

VARSEL OM NY «KOMPISREGEL» I NKK

1. Innledning

La meg starte med å si at det er veldig mye ved NKK som er veldig bra! Og det er fantastisk mange dyktige og hyggelige mennesker blant medlemmer og tillitsvalgte.

Grunnen til at jeg varslar er fordi jeg vil at flest mulig skal forstå hva som nylig har skjedd i NKK. For nå har NKK fått en egen «kompisregel», introdusert i NKK ved Lovkomiteens avgjørelse i sak 1-2024. Der aksepterte Lovkomiteen at disiplinærsaker som er anmeldt til Domsutvalget (DU) kan trekkes av anmelder.

I august 2023 grep Hovedstyret nemlig inn og slettet DUs avgjørelser i tre saker. Ifølge en fra Hovedstyret var dette fordi en av de innklagede «*lagde kaos og anarki*» fordi hen var anmeldt. Og med Lovkomiteens velsignelse er det nå fritt frem for alle typer spill og press på anmelder i disiplinærsaker i tiden fremover.

«Jeg» er Anette Jahr, jurist og leder for Ankeutvalget i NKK i mange år. De siste årene har jeg vært medlem i DU (til august 2023). Jeg har også vært med på å revidere NKKs lover og var leder for utvalget som reviderte disiplinærreglene i NKK for noen år siden.

Jeg snakker kun for meg selv og har ikke konferert med noen andre i NKK om å varsle. Under skal jeg prøve å vise hvorfor dette blir så galt for NKK, illustrert med de tre sakene.

Hvis du vil ha kortversjonen: Les utdragene fra de interne mailene fra noen i Hovedstyret med rødt skrift i punkt 8 og begrunnelsen jeg sendte til NKK da jeg meldte meg ut i punkt 13.

2. Historien gjentar seg

Det hører med til saken at det er mange eksempler opp igjennom historien på at det har blitt bråk i NKK når en eller annen «mektig» person har blitt anmeldt til et disiplinærorgan i NKK. Se for eksempel Ankeutvalgets sak 2016/16 hvor Hovedstyret besluttet å trekke en sak som var i Ankeutvalget og «avslutte den uten disiplinære reaksjoner». Ankeutvalget sa nei.

Og bråkets omfang har ofte hatt liten sammenheng med alvorligheten av regelbruddet. (Og jeg bruker ordet anmeldt videre, selv om begrepsbruken nylig ble endret i NKK).

Før ble Hovedstyret ofte utsatt for press om å benåde saker som var endelig avgjort i Ankeutvalget. Men Hovedstyret red så å si alltid stormen av. Og i 2017 ble det bestemt i NKK at benådningsretten skulle flyttes over til Ankeutvalget.

Så nå er det kun Ankeutvalget som kan benåde i NKK. Ankeutvalget er ikke like tett på absolutt alt som skjer i NKK og har lettere for å se helheten i disiplinærsaker. Og da særlig det å tenke på vanlige medlemmer også og ikke kun tillitsvalgte. Så av hensyn til likebehandling og rettssikkerhet ble dette valgt som løsningen for NKK.

3. Knut & Kari (not real names)

Knut og Kari er begge eksteriørdommere og eier flere hunder sammen. Kari stilte ut en av dem i mai 2022 og fikk 2 BIS-plasseringer.

Men hunden var ikke registrert i NKK i tide til å delta, så dermed var det brudd på både utstillingsreglene og registreringsreglene, som begge hadde bestemmelser om dette. Kari var også medeier på flere hunder og likte å stille dem ut.

NKKs Særkomite for Utstilling (NSU) synes alt dette var kritikkverdig fra Kari sin side, fordi Kari også er eksteriørdommer.

NSU tok derfor fra Kari dommerautorisasjonen hennes i 1 år og ga henne også aktivitetsforbud i 1 år. I tillegg fikk Kari beskjed om at NSU skulle følge henne opp neste 5 år med tanke på hennes medeierskap fremover.

Men her var det en tvist i saksgangen, for NSU hadde egentlig ikke lov til å avgjøre saken. Så den kom i stedet til DU 5 oktober 2022. (Og Lovkomiteen bekreftet senere at dette var riktig i LK-sak 4-2022). Den 25 oktober ble også medeier på hunden, Knut, anmeldt til DU.

DU konkluderte 4 november 2022 i saken mot Kari å slette resultatene på hunden. DU fant det ikke bevist at Karis medeierskap på flere hunder var noe problem. DU var heller ikke enig i at rotet med registreingspapirene skulle få konsekvenser for autorisasjonen til Kari.

DU begrunnet det med at hvis eksteriørdommere gjør en glipp eller liten feil når de stiller ut egen hund, så skal de ikke vurderes strengere enn andre deltagere bare fordi de er eksteriørdommere. Dette var også i tråd med tidligere praksis i NKK. (Avgjørelsen ligger på nkk.no, sak NKK-2022-08-M7L527.)

DU avgjorde deretter saken mot Knut med samme resultat som i Kari sin sak 18 desember 2022.

4. NSU blir enda mer forbanna og anker

NSU var ikke enig i DU sin avgjørelse og den ble derfor anket til Ankeutvalget av Sekretariatet på vegne av Hovedstyret. Anken var i sin helhet forfattet av NSU men sendt fra Hovedstyret.

NSU var kritisk til at DU uttalte at salgavtalen beviser at Kari var eier av hunden. For iht NSU skulle altså hvem som står som eier i DogWeb være avgjørende for hvem som rent juridisk eier en hund, og ikke kjøpsavtalen. (Og det er som kjent ikke slik jussen er). Så iht NSU hadde Kari stilt ut en hund hun ikke eier, noe hun ikke har lov til som utstillingsdommer. NSU mente dessuten fortsatt at Kari sine eierskap var problematiske og mente fortsatt at hun skulle ha 1 års aktivitetsforbud og 1 års avautorisasjon.

Saken mot Knut, derimot, ble ikke anket før ankefristen gikk ut.

Så, en god stund senere, kom Ankeutvalget med sin avgjørelse i saken mot Kari 8. februar 2023. Og da var Ankeutvalget nesten like streng som det NSU hadde ønsket. (Se NKK-2022-12-M4G5D0). Så Kari ble avautorisert i 1 år

MEN: Ankeutvalget mente Kari var eier av hunden som ble stilt ut og fant det ikke bevist at det var noe problem at hun eide flere hunder. Det var ene og alene fordi hun iht Ankeutvalget hadde et særlig ansvar som utstillingsdommer for å ikke slurve med papirene da hunden ble meldt på til utstilling at hun ble avautorisert. Her brøt altså Ankeutvalget med det som var DU sin vurdering.

Kari forsøkte etterpå å skrive til alle de involverte organene og utvalgene for å få omgjort resultatet, til ingen nytte. Hun skrev blant annet til Hovedstyret, Ankeutvalget, Domsutvalget, NKKs Dommerutdanningskomite (DUK). Så altså: Det faktum at Ankeutvalget hadde avautorisert Kari var godt kjent både i NSU og for representanten fra Hovedstyret som satt i NSU. Avgjørelsen ble bare ikke publisert på nkk.no (og er vel fortsatt upublisert).

For hvis du lurer på hva Hovedstyret egentlig visste om alt dette, så ha i mente at det alltid er en fra Hovedstyre som er medlem av NSU, såkalt Hovedstyrerepresentant i NSU. Hovedstyret holdes i tillegg løpende orientert om hva som skjer i NSU på Hovedstyremøter.

Du kan for eksempel lese HS-sak 144/22 (Protokoll 2022-14), hvor et Hovedstyremedlem orienterer: «*Anniken Holtnæs orienterte fra møte i NSU. Det er bekymring i utvalget over at Domsutvalget gjentatte ganger kommer til andre konklusjoner enn NSU i disiplinærsaker*».

DU hadde på sin side registrert at NSU på den tiden var langt mer «på hugget» i å sende disiplinærsaker enn det som var vanlig før, og at NSU gjerne ønsket strengere reaksjoner for mindre alvorlige forhold enn det som har vært praksis i DU og Ankeutvalget tidligere.

5. «Herlig, vi vant i Ankeutvalget!» Egentlig; En varslet ulykke

I sin iver etter å «ta» Kari var det ingen som tenkte på at Ankeutvalgets avgjørelser skal følges i NKK, og det gjelder også for DU. Den ble kanskje ikke lest så nøye?

Uansett; Konsekvensen av avgjørelsen var at det nå var det blitt mer skummelt for eksteriørdommere å være vanlige deltagere på arrangementer, fordi selv mindre alvorlige feil nå fremover kunne gå ut over autorisasjonen.

MEN: Det var et «quick fix» her. For alt Hovedstyret trengte å gjøre var å godkjenne en endring i de etiske reglene for eksteriørdommere, som gikk ut på at det ikke skal bety noe for autorisasjonen hvis eksteriørdommere gjør «tullefeil» som fører til regelbrudd når de er vanlige deltagere. For det hadde nulltet ut Ankeutvalgets avgjørelse i forhold til fremtidige saker.

Men det var jo absolutt ingen stemning i NSU for å justere noe som helst. Tvert imot var jo avautorisering AKKURAT det resultatet NSU ønsket. Så det var ingen interesse overhodet for å endre på noe som helst her.

Og herfra var situasjonen rett og slett en «accident waiting to happen», for det var jo bare et tidsspørsmål før en eller annen eksteriørdommer begikk et eller annet regelbrudd på utstilling som vanlig deltager. Og helt riktig; Det gikk ikke mer enn noen måneder, så skjedde det.

6. De to sakene til Pål og Petter

I mai 2023 kom det inn varsel om to separate forhold til Sekretariatet, en sak gjaldt Pål og helt annen sak gjaldt Petter. Begge var utstillingsdommere.

I Petter sin sak var det helt likt som i saken til Kari og i Knut fordi det gjaldt hund som var stilt ut uten å være registrert i NKK. Eneste forskjell var at det handlet om flere utstillinger og større seire. Pål sin sak handlet også om mulig brudd på utstillingsreglene, men var litt annerledes.

Og siden Ankeutvalget hadde sagt at eksteriørdommernes regelbrudd var alvorlige nok til at autorisasjonen sto i fare, så kunne ikke Sekretariatet selv avgjøre saken.

For det som var praksis før Ankeutvalgets dom, var at Sekretariatet avgjorde slike saker og bare slettet de resultatene som var oppnådd hvis det for eksempel var feil med hundens papirer o.l. Men siden Ankeutvalgets avgjørelse hadde vist at slike ting kunne få konsekvenser for autorisasjonene ble det besluttet å sende saken til DU. For det er bare DU som kan avautorisere i disiplinærsaker i NKK. (En avgjørelse Lovkomiteen senere har bekreftet at var korrekt, jf LK sak 1-2024)

Så da ble de to sakene anmeldt til DU av Sekretariatet på vegne av Hovedstyret. At det skjer «på vegne av» er fordi jobben med å anmelde i alle år har vært overlatt fra Hovedstyret til Sekretariatet i henhold til en generell fullmakt.

Pål ble anmeldt 11. mai 2023 og Petter ble anmeldt 15. mai 2023.

Det første de gjorde var å sende inn sine kommentarer i et tilsvarende til DU, og så ble NSU og DUK kontaktet på vegne av DU fordi DU skal høre hva de mener om saken også.

7. Sylfest&Sylvester

Men vi må spole tidslinjen litt tilbake igjen. For ca 3 uker etter at sakene til Pål og Petter ble anmeldt, så kom saken til Sylfest&Sylvester inn til Sekretariatet. De to er medeiere på hunden som Sylfest stilte, og begge er eksteriørdommere.

Saken deres var nesten helt lik sakene til Kari&Knut og saken til Petter. For igjen var det altså rot med papirer, men her gikk registreringen i orden før hunden ble stilt ut. Så regelbruddet her var bare at hunden ikke var registrert da den ble påmeldt, og ikke også da den ble stilt ut.

Saken ble anmeldt til DU av Sekretariatet på vegne av Hovedstyret 6. juni 2023. Og da skjedde det store ting i rask rekkefølge, for DETTE skulle Sylfest virkelig ha seg frabedt! Sylfest har nemlig venner i en raseklubb hvor det fra før av var avtalt at klubben skulle få delta fysisk på et Hovedstyremøte 13. juni 2023.

Sylfest ordnet det derfor sånn at han fikk lov å være med klubben inn i møtet. Og der fikk Sylfest muligheten til å klage sin sak til Hovedstyret face-to-face. Og alle synes tydeligvis synd på Sylfest, eller var litt redd for Sylfest. Det er ikke godt å vite.

Men det som kommer ut av det er at Hovedstyret umiddelbart kaster Sekretariatet under bussen og trekker i samme Hovedstyremøte tilbake retten Sekretariatet har til å anmelde saker til DU. Og Hovedstyret skriver videre at alle HS-anmeldte saker skal stanses.

Og det gjaldt i praksis på dette tidspunktet kun de tre sakene, altså de to sakene til Pål og Petter og saken til Sylfest&Sylvester, men jeg tviler jo veldig sterkt på at Hovedstyret overhodet visste om de to andre sakene på dette tidspunktet.

8. DUs behandling av de tre sakene.

Det var først 22 juni at DU ble oppmerksom på HS-vedtaket fra 13 juni, hvor Hovedstyret altså bestemte å stanse alle anmeldte saker og trekke tilbake fullmakten til Sekretariatet til å anmelde.

DU ga da beskjed til Hovedstyret om at Hovedstyret fremover ville måtte saksbehandle alle saker som skal anmeldes og anmelde der det er ønskelig, inklusive avl og oppdrett-saker. Og sa samtidig ifra om at saker som allerede var anmeldt til DU ikke kunne trekkes.

Etter litt korrespondanse mellom DU og Hovedstyret ble det deretter bekreftet fra HS-leder på mail til DU den 5 juli 2023 at det var fattet et helt nytt HS-vedtak (4.juli) og at «*nå er vi tilbake til normalen*». DU antok derfor at Hovedstyret aksepterte at det ikke kunne trekke noen saker og tenkte derfor ikke mere på dette.

Det tok nok litt tid før HS-vedtaket fra 4. juli ble publisert, og først da kunne DU lese at vi var IKKE tilbake til normalen likevel, for Hovedstyret var IKKE enig i det DU hadde skrevet om at HS ikke kan stanse saker. Altså det motsatte av hva DU trodde hadde skjedd i dette møtet.

Men DU skrev det på kappen «det er trolig uenighet internt i HS» og lot det ligge.

DU skjønnte heller ikke hva Hovedstyret mente i sin begrunnelse for å stanse sakene, at det var fordi «vi forutsetter at det gjøres en vurdering før saksbehandling».

For hvilke vurderinger er det Hovedstyret kan ha siktet til? I saken til Sylfest og Petter var det jo bare å sjekke når hunden ble registrert og når den ble påmeldt. Begge ting kan sjekkes av Sekretariatet i løpet av 1 minutt. Så dette er jo 100% ukomplisert. Så hvilke andre vurderinger skulle vært gjort ut over dette? Var det at Sekretariatet ikke tok nok hensyn til HVEM man hadde anmeldt? Eller mener Hovedstyret for fullt alvor at hvis det kommer en avgjørelse fra DU eller Ankeutvalget som man synes er feil eller for streng, så skal man bare la være å anmelde? Er det da sånn at anmeldelse er forbeholdt de «vanlige» medlemmene, da? Eller ingen? Og hvem gidder å sitte i DU eller Ankeutvalget hvis det er sånn systemet skal være?

På dette tidspunktet hadde dessuten de to andre sakene, den mot Pål og den mot Petter kommet ganske langt i forberedelsene. For i saken til Pål hadde for eksempel Dommerutdanningskomiteen (DUK) uttalt seg til DU den 14 juni. Og NSU uttalte seg deretter til DU den 28 juni 2023. Se NSU-sak 43/23:

53/23 Unntatt offentlighet – Sak NKK-2023-05-W9Y2J1

Vedtak: NKKs Særkomite for utstilling, støtter Dommerutdanningskomiteen i deres vurdering av saken og vedtar samme vurdering.

Sammendrag: Rapportert hendelse ved Telemark Dachshundklubbs utstilling 06.05.23, angående håndtering av hund i strid med regelverket.

Og merk dere at på dette tidspunktet var det INGEN verken i NSU eller DUK, som tok til orde overfor DU og mente at det var galt å anmelde disse to sakene. Så alt fremsto for DU som helt normalt med disse sakene. (Så har det i ettertid gått opp for meg at DU ikke ble gjort obs på at Pål trolig satt i DUK da DUK uttalte seg i saken, men det er en digresjon her).

Så kom det plutselig «helt ut av det blå» en mail til meg 12 juli 2023 som inneholdt en mailrekke fra interne diskusjoner i Hovedstyret og hvor en i Hovedstyret hadde satt meg i blindkopi.

Mailene viste tydelig at det var særdeles sterk uenighet innad i Hovedstyret, og at dette handlet om hvorvidt saken til Sylfest&Sylvester skulle trekkes eller ikke, og at årsaken var at Sylfest var forbannet. Her er et utdrag av mailen fra en i Hovedstyret, hvor alle identifiserende elementer er fjernet. Dette er svaret til en annen i Hovedstyret, som ga uttrykk for at saken burde trekkes:

*«Det at HS-medlemmer endrer mening med bakgrunn av en tlf. fra [Sylfest] som også har ringt meg, leder av kontrollkomiteen, osv. blir ikke jeg med på. Det at h*n idiot erklærer de fleste og påstår at h*n aldri har gjort noen feil, som burde gi det klare utfallet av saksbehandlingen til h*s fordel. Hvis det er gjort en rekke saksbehandlings feil vil det komme frem i saksbehandlingen til DU! Hvorfor er man da så opptatt av at saken trekkes?*

Det at du i tillegg foreslår å trekke saken gjør meg enda mer overrasket og oppgitt. Hvis HS ikke har integritet ved å ikke forholde seg til regelverk og instruks, så går det rett på min faglige integritet noe jeg ikke kan være en del av! Et styre også i NKK må forholde seg til gjeldende regelverk, som blant annet innebærer å holde fingrene av fatet til RS valgte komiteer/ utvalg, styreinstruks, osv. Jeg er opptatt av å ikke gjøre forskjell på Kong Salomon og Jørgen Hattemaker p.g.a. at en tillitsvalgt som du skriver lager mye støy. Skal vi da for fremtiden trekke/ saksbehandle alle saker som omhandler brudd på regelverket!

Jeg blir ikke med på møte og vurderer min posisjon som tillitsvalgt i styret til i morgen tidlig»

DU ble nå **veldig** oppmerksom på at anmeldelsen av Sylfest&Sylvester hadde skapt et voldsomt press på Hovedstyret og at det i Hovedstyret nå pågikk en hard meningsutveksling internt.

DU satt derfor fortsatt helt stille og avventet situasjonen i et håp om at dette løste seg. For sakene til Pål og Petter hadde jo som sagt gått helt som normalt og var omtrent ferdigbehandlet i DU på dette tidspunktet.

I Sylfest&Sylvester sin sak derimot hadde DU kun fått et meget kort tilsvare; «*Drit og dra!*», sto det. Og det bekreftet dermed inntrykket som mailen med Hovedstyrets interne diskusjon (over) hadde vist.

Men så fikk DU plutselig vite at Hovedstyret hadde gitt beskjed til Pål, Petter og Sylfest&Sylvester at sakene deres var utsatt til etter sommeren. Altså DU sine saker og da saker som foruten Sylfest&Sylvester sin sak var omtrent klare for avgjørelse. Og dette skjedde altså uten at DU ble informert verken før eller etter. DU fant det ut ved en tilfældighet.

DU sendte derfor 21 juli 2023 en veiledning til alle parter, inklusive Hovedstyret, og ga beskjed om at DU sin saksbehandling fortsatte som før. DU forklarte også at det gikk an å endre de etiske reglene for eksteriørdommere, slik at DU kunne se bort fra Ankeutvalget sin avgjørelse når DU skulle avgjøre sakene.

For DU skjønnte selvsagt veldig godt at både Petter og Sylfest&Sylvester sikkert var stressa over dommen fra Ankeutvalget i februar 2023, hvor det plutselig ble mye skumlere for autorisert personell i NKK å gjøre tullefeil. Men her var det altså en «quick-fix».

DU forklarte også til Hovedstyret at hvis Hovedstyret skulle kunne trekke saker fører det fort til at det blir mye spill og styr og press på anmelder om å trekke anmeldelsen hvis dette er mulig. Og videre at det er nettopp sånne situasjoner som gjorde at Hovedstyret «mistet» retten til å benåde for noen år siden. (Den ble plassert hos Ankeutvalget i stedet). DU ga beskjed om at DU kom til å fortsette å behandle sakene sine og ba Hovedstyret om ikke å sende ut flere beskjeder om saksbehandlingen i DU sine saker.

Og så sent som 1 august 2023 sendte DU i tillegg et helt konkret forslag til hvordan teksten kan se ut i de etiske reglene for eksteriørdommere, slik at Ankeutvalget sin avgjørelse kunne «nulles» ut. Forslaget lød: *Når eksteriørdommere er vanlige deltagere på arrangement (for eksempel stiller ut hunder i eget eie,) skal mindre alvorlige brudd på arrangementsreglene ikke medføre konsekvenser for autorisasjonen.»*

Men DU hadde på dette tidspunktet begynt å skjønne at det spøkte for de tre sakene, og at dette ene og alene skyldtes at Sylfest hadde skapt mye uro og press mot HS. Ref e-posten fra 12 juli referert over.

Så da valgte DU å avgjøre sakene mot Per og Pål fordi de var godt nok belyst. Pål sin sak ble avgjort 27. juli 2023 og Petter sin ble avgjort 31 juli 2023.

Men saken mot Sylfest&Sylvester ble satt på vent i DU i påvente av et mer seriøst tilsvare fra Sylfest&Sylvester enn det «Drit og dra!» som DU hadde mottatt. (Selv om DU egentlig ikke hadde noen stor forventning om å høre mer fra dem. Men de fikk i hvert fall en ny frist til å komme med en uttalelse).

Og så sent som 2 august fikk jeg nok en mail fra en i Hovedstyret «sånn litt på siden» hvor vedkommende skrev til meg (min uthevning):

*(...) en av de innklagde har hatt som mål å skape kaos og anarki. Noen også i HS har latt seg påvirke av samtaler med den innklagde som har kontaktet mange tillitsvalgte, noe som har medført i uryddighet og mange møter, mailer, påstander, osv. Det er viktig å påpeke at ikke alle i HS har latt seg påvirke av dette. Jeg har vært tydelig og prøvd å navigere etter styreinstruksene og ryddighet ifht arbeidsgiver ansvaret og habilitet ovenfor HS, men **noen mener fortsatt at vi skal trekke alle sakene noe jeg ikke har godtatt.** (...Jeg har...) aldri opplevd noe lignende som etter min mening en liten sak og jeg er bekymret for rekrutteringen av tillitsvalgte til styre og komiteer. Dette er som DU et frivillig verv og det er grenser for hva man skal bli utsatt for, så håper jeg ting roer seg etter hvert så vi kan begynne å konsentrere oss om andre viktigere saker!»*

DU øynet da fortsatt et håp om at ting kunne løse seg, men sendte 3. august en henvendelse til Kontrollkomiteen, med håp om å få støtte derfra.

DU fikk også en beskjed fra NSU om at DU ikke hadde fått med seg i avgjørelsen mot Pål at NSU hadde uttalt seg. Så DU sendte 4. august 2023 en rettet versjon av avgjørelsen.

Så merk dere her at NSU hadde altså fortsatt ikke «protestert» mot anmeldelsen av Pål som handlet om håndtering av hund på utstilling, men behandlet saken helt som normalt.

Men så toppet det hele seg med at DU den 4. august fikk en mail fra Generalsekretæren med beskjed om at Hovedstyret hadde opphevet de to avgjørelsene som DU hadde avsagt mot Pål og Petter og at Hovedstyret trakk saken til Sylfest&Sylvester.

Alle tre skulle i tillegg få en unnskyldning publisert på nkk.no og avgjørelsene til Pål og Petter skulle slettes og alle sakspapirene i alle de tre sakene skulle makuleres.

Og det fremgikk av mailen at Kontrollkomiteen var enig med Hovedstyret, uten at Kontrollkomiteen noen gang hadde vært i kontakt med DU.

Og DU trakk da den konklusjon at det var ene og alene presset fra Sylfest på Hovedstyret som lå bak Hovedstyrets avgjørelse. Og DU var selvsagt også utrolig skuffet over at Kontrollkomiteen tydeligvis hadde hatt kontakt med Hovedstyret over lengre tid her, uten å kontakte Domsutvalget. For mon tro om ikke Kontrollkomiteen hadde hatt nytte av noen innspill fra DU?

Og DU skjønnte jo INGENTING av hvorfor saken til Pål plutselig skulle slettes, for den handlet jo ikke om surr med papirer i det hele tatt.

DU hadde da fått nok og bestemte seg da for å avgjøre saken til Sylfest&Sylvester også, med en advarsel med 3 måneders varighet (som er den reaksjonen som DU uansett har ment at er rimelig for denne typen regelbrudd).

DU trakk seg deretter 6. august fra sine verv.

Men før DU trakk seg sendte DU en forespørsel til Lovkomiteen for å få en avklaring i NKK på om disiplinærsaker som er anmeldt til DU kan trekkes eller ikke av anmelder. For Lovkomiteen tolker NKK sine lover og regler og kan avgi bindende uttalelser i NKK.

Og DU var da 100% sikker på Lovkomiteen ville være enig i at det å kunne trekke saker vil bare være et onde for NKK og skape enda flere slike situasjoner som den vi hadde sett klart og tydelig i disse tre sakene.

9. Mulig dette ble litt vanskelig å forklare for Hovedstyret?

I tiden etter at DU trakk seg har Hovedstyret informert utad på flere måter, blant annet i et brev til alle NKKs klubber og forbund som ble sendt på mail 16 august 2023. Og det står også om problemene med disiplinærsaker i RS-dokumentene til RS 2023. Og her har Hovedstyret totalt informasjonsmonopol når det gjelder å fremstille saksforholdene.

Og mantraet fra Hovedstyret er jo rettssikkerhet, selv om det for meg (som er genuint opptatt av rettssikkerhet) heller vil si at det hele handler om «selektiv rettssikkerhet», eller Hovedstyrets «rett til å ta spesielle hensyn» mer enn noe annet. For det er ingenting oppi alt dette som har noe med rettferdighet eller likebehandling å gjøre etter min mening.

Anyways: Brevet som ble sendt ut handlet mye om hvorfor Hovedstyret fant det riktig å trekke de tre sakene. Hovedstyret beklaget seg i brevet blant annet over at det ikke har fått beskjed om anmeldelser og at dette har ført til ubehagelige situasjoner når de blir kontaktet av folk (les Sylfest) som er anmeldt.

Men altså! Hvor ofte driver folk og ringer til Hovedstyret når de er anmeldt i en sak? Folk flest som er anmeldt ville jo ikke drømme om å gjøre dette. Og hvor ofte ville Hovedstyret ha brydd seg hvis et vanlig medlem ringte? LK 1-2024 har for øvrig noen bra betraktninger her om Hovedstyrets ansvar og det å styre ved hjelp av fullmakt.

Det var ellers opplagt at Ankeutvalgets avgjørelse var et stort problem som «ingen hadde fortalt Hovedstyret om». Men igjen; altså! Hovedstyret var jo laaaaaangt inni saken mot Kari! Så da jeg leste dette holdt jeg jo omtrent på å ramle av stolen.

Og mye av forklaringene på at Hovedstyret grep inn har fra Hovedstyret handlet om manglende kvalitet på Sekretariatets vurderinger, lekkasjer og GDPR-problemer. Det har også vært snakk om granskning av DU sitt arbeide og at antallet disiplinærsaker har økt kraftig senere år.

Jeg benytter derfor muligheten til å klarne noe av denne tåken, fordi GDPR er noe som høres skummelt ut og som mange ikke vet hva er. Det handler om retten til å lagre og bruke personopplysninger. Og det har NKK rett til å gjøre for sine medlemmer. Så der selvsagt ikke noen GDPR-problematikk i de tre sakene som Hovedstyret sørget for at «forsvant» i NKK, for alle personene i disse sakene er jo medlemmer av NKK (endog eksteriørdommere) og har selvsagt godtatt at NKK har navn og adresse mm lagret og at disse data kan brukes!

Dette med GDPR ble derimot et problem for NKK fordi Hovedstyret på samme tid gikk etter et ikke-medlem og anmelde en person i en helt annen disiplinærsak. Men den saken kom aldri til behandling i DU før DU trakk seg (linken til saken var ikke sendt ut fra Sekretariatet til DU) så den saken har altså INGENTING med de tre sakene som ble trukket å gjøre.

Men det er sikkert bekvemt for Hovedstyret i ettertid å la det se ut utad som at det er en sammenheng her, litt sånn: «Vi trakk de tre sakene fordi det var GDPR-problemer i dem». For hvorfor skulle Hovedstyret ellers ta opp dette til og med overfor Lovkomiteen i LK sak 1-2024,

som jo kun handlet om de tre sakene? For jeg tviler at det var for å sette fokus på Hovedstyrets egne handlinger her.

Og det er helt fint for meg om DU sin praksis skal granskes. For det er helt sikkert ting der som kunne vært gjort bedre, for det er det jo alltid. Man er jo aldri utlært. Men da får Hovedstyret også sørge for å publisere DUs avgjørelser på nkk.no, slik at de som ønsker å «tenke sjæl» har mulighet til å lese der og gjøre seg opp sin egen mening om kvaliteten på arbeidet. For det er Hovedstyrets ansvar å sørge for publisering, og nå mangler det i hvert fall 50 DU-avgjørelser der. Og nei, det er ikke «masse GDPR-problemer» der heller.

Og lekkasjer; vel det skal visstnok ha skjedd i en av komiteene underlagt Hovedstyret at et tidligere medlem fortsatt kunne logge seg på en e-post eller noe sånt. Det var i hvert fall ikke i DU, for der er det slik at DU for hver ny sak får en link på mail og må logge inn personlig via NKKs nye saksbehandlingssystem. Så der må nok Hovedstyret granske seg selv.

Og med tanke på kvaliteten av Sekretariatets arbeide i disse tre sakene som «måtte trekkes», så var det så enkle saker bevismessig at det Hovedstyret mener er at Sekretariatet burde tatt hensyn til HVEM som var anmeldt og ikke anmeldt den i det hele tatt.

Det er helt naturlig at Hovedstyret har en instruks til Sekretariatet om hva som skal skje når det kommer potensielle disiplinærsaker inn til Sekretariatet. Men den bør jo ikke la trynefaktor veie tyngre enn om det har skjedd et regelbrudd i saken. Hva med prinsippet om armlengdes avstand? Det er vel viktigere i disiplinærsaker enn i noen andre typer saker for å sikre rettssikkerheten. Mens mye av klagesangen fra Hovedstyret i ettertid har jo handlet om at Hovedstyret ikke fikk tilstrekkelig anledning til å stupe inn i og være del av enkeltsaker, eller sile dem ut på forhånd, før de ble anmeldt. Altså det stikk motsatte.

Og litt i samme gate er jo dette med å ikke publisere avgjørelser fra DU og Ankeutvalget. Er det fordi det foregår en slags stille sensur her? At avgjørelser vi ikke liker skal ikke publiseres? Det er uansett brudd på NKKs regler å ikke publisere, senest fastslått i LK sak 1-2024. Og det mangler som sagt over 50 DU-saker på nkk.no fra de siste årene.

Og påstanden om at omfanget av saker i DU har økt så voldsomt senere år – hvor har HS dette fra? For de som gidder å sjekke, se på nkk.no på DU sine saker der, hvis de blir publiserte, vel og merke. Og så se på innkallingen til RS fra 2017, på side 76, hvor det ble antatt at endringene ville føre til ca 40 saker pr år. Se på antallet saker i DU og Ankeutvalget siste årene og sammenlign. Det er gått ned, ikke opp. Men det er jo ingen som sjekker sånne ting. Eller har mulighet per i dag.

10. Lovkomiteen sin uttalelse

Så gikk det ca 6 måneder før Lovkomiteen sin avgjørelse kom i januar 2024. Og det gikk som sagt skikkelig dårlig for NKK etter min mening.

Lovkomiteen mente at det anmeldende organet har rett til å trekke saker det har anmeldt og anså DU sine avgjørelser i de aktuelle sakene som nulliteter.

Kontrollkomiteen uttalte seg særdeles kritisk i saken, til at DU fortsatte å behandle de tre sakene etter at de var trukket. Kast da et lite blick tilbake over her i fremstillingen, på alle signaler DU fikk som var «frem og tilbake» før øksa falt 4 august 2023. DU hadde i hvert fall ikke på det tidspunktet klart for seg hva Hovedstyret egentlig mente, om sakene skulle trekkes eller ikke. Og hadde som sagt null sans for det sirkuset som en av de innklagede hadde startet.

Jeg kunne sagt mye mer, men bet merke i at Lovkomiteen satte ingen betingelser for at en sak kan trekkes. Så det er altså ikke engang et krav om noen begrunnelse. Og det var jo helt opplagte signaler om kameraderi og habilitetsproblematikk i den henvendelsen DU sendte Lovkomiteen, men det ble ikke drøftet.

Og begrunnelsen fra Lovkomiteen for at vi bør tillate at saker trekkes i NKK var vel kun at «det er sånn i sivile saker for de ordinære domstoler», uten at det ble reflektert noe mer om hvordan dette vil fungere videre i NKK. Der har noen jeg flere betraktninger i punkt 12 under.

11. Hvorfor blir denne løsningen så feil for NKK?

Det er veldig mange læringspunkter i denne sagaen. Men dessverre er det aller største læringspunktet her at hvis du er et helt vanlig medlem av en klubb, og du ikke har noe verv eller noen autorisasjon eller makt eller bekjentskaper, så kan du glemme å få spesialbehandling. Det skjer ikke. Og du kommer i hvert fall ikke til å få audiens sånn at du kan sitte der face-to-face med hele Hovedstyret og klage din nød i et Hovedstyremøte.

Men andre kommer ganske sikkert til å få spesialbehandling fremover, fordi tillitsvalgte i Hovedstyrets øyne tydeligvis «fortjener» å bli behandlet annerledes enn deg. MEN: Dette gjelder selvsagt ikke for alle tillitsvalgte. Det gjelder kun for «de rette» tillitsvalgte.

Så er du vanlig leder eller kasserer i en klubb som ikke har noe med Hovedstyret å gjøre, så er du nok ikke rette typen tillitsvalgt. Du bør nok aller helst være eksteriørdommer. Men heller ikke der er det likt for alle.

For er du en Kari skal du (helt urimelig etter min mening) straffes hardest mulig. Er du en Knut, så er det annerledes, selv om du er like ansvarlig eller kanskje litt mer ansvarlig enn det Kari var for det som skjedde.

Men er du en Sylfest deriomot, så kan du få saken din til å forsvinne. Og er du en Sylvester, Pål, eller Petter, så har du kanskje en Sylfest i nærheten som sørger for at dine saker også forsvinner. Men som sagt; du må selvsagt være en eksteriørdommer.

Noen kaller kanskje dette for en «smidig» eller «politisk» løsning. Altså å kunne trylle bort disiplinære forhold begått av «de rette menneskene». Jeg kaller det uredelighet, kameraderi og andre ting i samme gate. Jeg trodde at NKK som organisasjon hadde mere integritet enn som så.

Og det tragiske her er jo at hvis disse sakene bare hadde fått gått sin gang i DU, så hadde det hele løst seg helt fint uten konsekvenser for noen autorisasjoner. Og DU var jo villig til å strekke seg veldig langt i de tre sakene ved for eksempel å sende Hovedstyre en helt konkret ordlyd til endring i de etiske reglene for eksteriørdommere, som DU kunne bruke til å «nulle ut» Ankeutvalgets avgjørelse. Det ble totalt ignorert og i stedet ble det et sirkus uten like.

12. Min utmeldelse fra NKK

Jeg ble så forbannet på vegne av NKK (altså det NKK jeg mener vi bør ha) da jeg leste Lovkomiteens avgjørelse at jeg meldte meg ut av NKK. Det betyr IKKE at jeg ikke ønsker NKK vel. Men jeg kan ikke lengre forsvare å være medlem. Begrunnelsen jeg sendte til NKK er slik, og her går jeg også litt mer inn på Lovkomiteens vurderinger:

«Det satt veldig langt inne, men nå ønsker jeg å melde meg ut av NKK (og dermed også av XXXX Klubb) Årsaken er: Jeg og resten av Domsutvalget trakk oss som kjent i august fordi Hovedstyret opphevet 3 av våre disiplinæavgjørelser. Vi sendte også sak til Lovkomiteen i NKK for å få en

bindende avklaring for fremtiden. Håpet var at vi skulle unngå slike ting fremover i Domsutvalget.

Svaret kom nå i LK-sak 01-2024, som skal publiseres på nkk.no. Og det var totalt nedtur. Det gikk skikkelig dårlig for NKK, vil jeg mene. Lovkomiteen mente at Domsutvalget skulle ha tillatt Hovedstyret å trekke de 3 sakene. Så nå er det fritt frem for råspikka maktspill, kameraderi, utilbørlig påvirkning og annen dævelskap - trist nok.

For i mine 12 år i Ankeutvalget og Disiplinærkomiteen hadde vi ridd dette av flere ganger. Først og fremst av hensyn til alle «vanlige medlemmer» i NKK som IKKE protesterer til anmelder når de blir anmeldt, fordi de ikke har makt nok til å nå frem.

Og når slikt press først ble utøvd av dem som hadde makt, så stinket det jo ganske sterkt av utilbørlig press fra den som var anmeldt og gjerne også fra kretsen rundt vedkommende. Før kunne klubben svare dem som presset på for å få saker til å forsvinne at «når saken er anmeldt er det ikke mer vi kan gjøre.» Men nå er altså den muligheten borte. Og det er særlig trist for klubber hvor man har hatt guts nok til å anmelde en «mektig person».

Lovkomiteen begrunnet sin avgjørelse med at NKK bør ha samme løsning som i sivile saker hvor saksøker kan trekke saken. Men hva er det å forhandle om eller forlike mellom anmeldende NKK-organ og medlemmet som er anmeldt i NKK sine saker?

Hva skal man «forlike» eller forhandle om i saker om dyremishandling? Eller hvor det er brudd på regler for konkurranser? eller det har skjedd uetisk avl? Eller det har skjedd maktmisbruk eller andre overgrep overfor enkeltmedlemmer. For de har jo ikke noen partsstilling i NKK sine disiplinærsaker i det hele tatt. Så disse «forhandlingene» mellom det anmeldende organet og den som er anmeldt skal altså skje bak ryggen til fornærmede i saken.

Eller i saker som er anmeldt, så skal styremedlemmene i klubb eller Hovedstyret få et løfte fra den anmeldte om en personlig fordel? Eller de kan få slippe at det gjøres alvor av trusler fra den anmeldte og kretsen rundt dem? Ja dette blir jo riktig fin-fine forhandlinger fremover. Kanskje ikke helt i tråd med straffelovens bestemmelser, men pytt-pytt. Det blir ihvertfall løst «politisk».

For hvor mange gode grunner til å trekke anmeldte saker kan man tenke seg? Ingen er vel det eneste rette svaret hvis man har litt moralsk ryggrad og kompass? For hvis grunnlaget for en gyldig anmeldelse var for svakt, så ender det jo med frifinnelse i Domsutvalget. Og den avgjørelsen kan jo i tillegg ankes til Ankeutvalget.

Men det er kanskje her jeg ikke er «politisk nok» skrudd sammen? Som tydeligvis ikke skjønner hvor viktig det er å kunne særbehandle mektige personer, venner og tillitsvalgte? Eller «miljøer» av tillitsvalgte i NKK som stiller seg bak sine egne? Hele problemstillingen beskrives nemlig også av Lovkomiteen som noe «politisk som burde vært løst ved dialog mellom Domsutvalget og Hovedstyret». Litt sånn, da skulle Domsutvalget tydeligvis ha svart Hovedstyret:

«Ja vi skjønner at en av de anmeldte er god venn med flere av dere i Hovedstyret og at hen har mye makt og innflytelse i kulissene. Vi er også klar over at hen har ringt rundt og skjelt ut masse folk, inklusive dere og kontrollkomiteens leder. Slik er jo hen kjent for å gjøre. For det har dere

selv skrevet til oss som begrunnelse for at saken trekkes. Så selvfølgelig skal saken kunne trekkes.

Og da er det selvsagt helt fint at Hovedstyret - uten å si noe om hvorfor - også trekker sakene til to utstillingsdommere til. Altså sakene til hen som ble anmeldt (...) etter rapport fra NKKs dyrevelferdsinspektør. Og selvsagt også saken til hen som vant (...). For alle tre er jo utstillingsdommere, så selvsagt skal de få bryte regler som vanlige medlemmer blir dømt etter»

Men er man bare «vanlig» medlem kan man selvsagt skyte en hvit pinn etter å få truet eller presset klubben sin eller Hovedstyret til å trekke en sak de har anmeldt. For du greier jo ikke gjøre dette «politisk nok» med mindre du er mektig og kanskje har gode venner i Hovedstyret, eller du når frem med trusler overfor klubbens styremedlemmer.

Litt sånn kanskje: «Det er jo noen i styret som anmeldte meg som selv har noen svin på skogen. Det skal jeg sørge for å spre godt rundt hvis dere ikke trekker saken. For rett skal være rett.» Høres det kanskje kjent ut at noen hundefolk dessverre oppfører seg sånn?

Vel vi har sett det før og dette blir det nok bare mer av fremover med den løsningen Lovkomiteen valgte.

Og hvis noen lurere: Nei, Lovkomiteen vurderte ikke Hovedstyrets habilitet. Også her er det vel bare meg som ikke er «politisk nok» til å skjønne hvorfor det ikke skjedde. Lovkomiteen stilte heller ingen krav om at begrunnelsen for å trekke saken måtte tåle dagens lys. Tvert i mot: «Vi trekker saken» holder tydeligvis fremover.

Og hvor forferdelig behandlet egentlig Domsutvalget de tre utstillingsdommerene i avgjørelsene våre? Jo vi lot alle tre beholde dommerautorisasjonene. Vi la ikke vekt på en nylig avsagt avgjørelse fra Ankeutvalget som egentlig tilsa en annen løsning her, fordi den ikke var publisert (vel og merke av Hovedstyret) på nkk.no. (...)

Det er trist for NKK at Lovkomiteen totalt forspilte denne unike muligheten til å bidra til å stagge ukultur i NKK.

Jeg håper selvsagt at noen klubber eller forbund har guts nok til å foreslå en lovendring på neste Representantskapsmøte, slik at NKK en gang for alle kan få satt sluttstrek for denne ukulturen. Og der har dagens Domsutvalg og Ankeutvalg forslagsrett. Så det er jo fortsatt et lite håp der.

Men akkurat nå er jeg er rett og slett bare sjeleglad, jeg, for at jeg ikke er «politisk nok» til å ville ha noe med NKK å gjøre etter dette. For dette frisleppet av kameraderi og utilbørlig påvirkning har jeg null sans for.

Med vennlig hilsen Anette Jahr

13. Det er fortsatt mulig å rydde opp

Det er fortsatt mulig å rydde opp i dette, og det er veldig enkelt. Det er bare å ta inn en bestemmelse i NKKs Lover §7-6 første ledd om at «Innmeldt disiplinærsak kan ikke trekkes».

For hvis dagens løsning blir stående har NKK ikke bare befestet kameraderi som et problem. Det åpner jo også for en masse press mot for eksempel klubber og forbund som «våger» å anmelde «mektige» personer når de bryter reglene.

Og det presset vil vare helt fra saken er anmeldt til DU og helt til DU har avgjort saken. Og det kan jo fort ta tre måneder eller litt mer. Så det kan nok bli ganske slitsomt for en del tillitsvalgte fremover.

Og oppi alt dette ser det jo ikke akkurat ut som det har vært tenkt så veldig mye på alle NKK sine helt vanlige enkeltmedlemmer som lovydig overholder alle regler, eller på alle dem som tar sin anmeldelse og sin straff uten å mukke. Det ser jo ikke pent ut for dem, slik det har blitt nå.

Og hvis du har orket å lese helt hit, så takker jeg for det!

Ingen bør som kjent sitte for lenge i samme verv, inklusive meg selv. Så jeg ønsker nye krefter til verv i DU veldig velkommen selv om min sorti skjedde på en måte jeg aldri hadde tenkt meg.

Men det kjennes nå, et halvt år senere fortsatt helt riktig å ha trukket seg fra DU. Og faktisk bare enda riktigere nå enn da jeg gjorde det, fordi tiden etterpå har bare avslørte i enda større grad hvor korrekt den beslutningen var for meg.

(A.J. 31.01.2023)