

## Vedlegg 2 til varsel om kritikkverdige forhold i NKK

### Styreleders arbeid i administrasjonen i 2023

Allerede min første arbeidsdag ble jeg spurt av styreleder om hvordan jeg stilte meg til at styreleder deltok på ledermøtene. Målet var en tett relasjon mellom styret og ledergruppen. Jeg fikk den oppfatning at dette var ønsket fra styret.

Jeg er opptatt av god relasjon mot styret og god samsnakk og tenkte at dette, i hvert fall i en oppstart/overgangsfase kunne være fint. Jeg sa derfor ja til dette.

Før jeg startet ble lokalene bygget om. Det ble også satt i stand et kontor hvor styreleder eller andre besøkende kunne sitte ved behov. Også dette for tett dialog.

22. februar kom det en betydelig faktura, og jeg stusset litt over dette. Jeg henvendte meg til [redacted] som økonomisjef og avtaleansvarlig for å få avtalen. Han etterspurte denne hos [redacted]. Svaret var at den var hos [redacted] som hadde utbetalt da [redacted] var konstituert. [redacted] hadde den ikke, og vi fant den ingen steder. 6. mars skrev jeg til [redacted] at jeg godkjente faktura, men at vi måtte finne eller få på plass en skriftlig avtale, hvor det også kom tydelig frem hva som skulle være hans oppgaver i forhold til mine. (alle maildialog som er nevnt fra 6. mars og utover er lagt ved i kopi, se vedlegg 1).

[redacted] svarte 9. mars med [redacted] i kopi, hvor han la med en svært kort og usignert avtale, se vedlegg 2. Etter dette har [redacted] vært med i all dialog. Jeg svarte 9. mars at det er behov for en avtale og en diskusjon om oppgaver i styret og at [redacted] og jeg kunne ha en god samtale om dette før styremøtet. Det har jeg ikke fått respons på.

Jeg har også kommunisert til [redacted] at denne rollen ikke var budsjettert og at det var viktig å få på plass en avtale for arbeidet fremover, da situasjonen nå var annerledes enn før jeg ble ansatt. I mail av 30 mars adresserte jeg dette, da det da er besluttet å prate om stillingsinstruksen til Generalsekretær i eget møte.

Jeg har hatt dialog med organisasjonen om dette. For det første med [redacted] og [redacted] for å få klarhet i avtalen. I det følgende for å forklare hvorfor vi må begrense [redacted] sin deltakelse på møter.

F. eksempel hadde vi 3. mars møte om Arendalsuken, og det var snakk om å kalle inn til regelmessige møter med flere, inkl. [redacted]. Basert på den store fakturaen vi hadde mottatt, så jeg at [redacted] ikke trengte å være med på alle møter da mye var ren administrativ planlegging. Jeg så at [redacted] ble veldig overrasket, og hadde en samtale med henne om at [redacted] fakturerte så vi måtte være forsiktig med timene. Da dette ikke var budsjettert. Hun ble overrasket. For det første trodde hun ikke han fakturerte, for det andre fortalt hun da at [redacted] før jeg begynte hadde var tydelig på at han fortsatt skulle jobbe for organisasjonen, en til to dager i uken, og ha kontorplass på Holmlia. Han skulle være politisk ansvarlig, samt ha fokus på media saker, mens jeg skulle ha fokus på administrasjonen. Jeg ble overrasket og spurte de andre i ledergruppen om deres forståelse for dette, og alle sa det samme. Jeg trodde dette derfor var en styrebeslutning, selv om jeg ikke fikk det helt til å stemme blant annet med dialogen i ansettelsesprosessen og de oppgavene jeg løste i den forbindelse.

En av oppgavene som ble nevnt i mailen fra [redacted] 9. mars var kommunikasjonen rundt rettsaken. Noe jeg har tenkt er naturlig, da det er en kontinuitet i forhold til en pågående og vanskelig sak. Jeg har fra jeg startet opplevde at det var tett og hyppig dialog mellom presseansvarlig ([redacted]) og [redacted], og at jeg kom sent eller ikke inn i dialogen. Jeg ble tidlig spurt om fra leder for Kommunikasjon ([redacted]) om hvordan rolle jeg ville ha. Jeg var tydelig på at jeg ville involveres, og jeg ville ha en rolle som NKKs ansikt utad i saker der det er naturlig at Generalsekretær uttaler seg, og at målet var å kunne prate enkelt om vanskelige saker slik at folk flest skjønner det. Dette har ikke skjedd og jeg tror en av

årsaken er rolleklarhet. En av årsakene til at jeg tror dette er at [REDACTED] er også sitert i andre saker enn rettsaken, eg. saken om oppretterundersøkelsen.

**Vedlegg 1. og 2. til notat om styreleders arbeid i administrasjonen, se vedlegg 1 til varsling om kritikkverdige forhold til NKK, da vedleggene er like**