



Norsk Kennel Klubb

Advokat Hilde Engeland
Hovedstyreleder Nils-Erik Haagenrud

Deres ref.:

Vår ref.: 167330//

Kristiansand, 27.6.23

BASENJI.NO – NORSK KENNEL KLUBB

Innledning

Jeg viser til vårt møte den 14.6.23.

Tvisten mellom Basenji.no og NKK har sin årsak i at Frank Catarro, Jeaneth Catarro, Lisa Savaris, Gro Udby og Lisa Lerhol dannet nettstedet Basenji.no. Norsk Kennel Klubb («NKK») er godt kjent med saken, og jeg går derfor ikke nærmere inn på det her. Imidlertid vil jeg innledningsvis presisere følgende:

Tvisten som har oppstått mellom Basenji.no og NKK har sitt grunnlag i det urettmessige aktivitetsforbudet og klubbeksklusjonen som grunnleggerne av Basenji.no har blitt ilagt på hhv. ett år for Lisa Savaris, Jeaneth Catarro og Lisa Lerhol, og to år for Gro Udby og Frank Catarro. I tillegg til disiplinærvedtaket, har NKK manipulert merittlistene til Basenji.no sine hunder i Dogweb.

Det er flere forhold ved denne saken som har gitt Basenji.no grunner til å betvile hvorvidt NKK i tilfredsstillende grad ivaretar rettssikkerheten til sine 120 000 medlemmer. Dette vil bli behandlet nærmere i det følgende.

Det har vært omfattende korrespondanse i anledning saken som knytter seg til ovennevnte. Basenji.no har også tidligere varslet NKK om at de vil vurdere rettslige skritt dersom NKK ikke opphever det urettmessige og uforholdsmessige disiplinærvedtaket. Dette brevet er et siste forsøk fra Basenji.no sin side på å løse denne saken i minnelighet.

Sakens faktiske og rettslige sider

Disiplinærvedtak fra domsutvalget

Basenji.no ble anmeldt til Domsutvalget i NKK for å drive konkurrerende virksomhet. Det kom en avgjørelse i saken fra Domsutvalget den 20.6.22 som slår fast at Basenji.no driver konkurrerende virksomhet i strid med NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav c jfr. bokstav a og b.

Basenji.no anket avgjørelsen til Ankeutvalget, da de mener at disiplinærvedtaket på hhv. ett og to år er uforholdsmessig inngripende og ikke i tråd med praksis i lignende saker.

I sin anke redegjorde Basenji.no grundig for hvorfor de er uenige i avgjørelsen til Domsutvalget, herunder at Basenji.no ikke er en klubb, men en nettside for oppdrettere av rasen Basenji. Til anken fulgte det 32 vedlegg som samtlige tydeliggjør og belyser sakens faktiske og rettslige sider, samt hvordan NKK har bedrevet maktmisbruk overfor sine medlemmer i en årrekke. Tross dette, opprettholder Ankeutvalget den uforholdsmessige avgjørelsen til Domsutvalget.

Basenji.no har observert at andre oppdrettere har startet en lignende nettside som Basenji.no, men ikke blitt anmeldt eller ilagt sanksjoner fra NKK.

Dogweb

Basenji.no har ved flere tilfeller oppdaget at NKK har forfalsket/manipulert merittlister til deres hunder i Dogweb.

I møtet den 17.11.22 ble dataforfalskningen tatt opp med advokat Engeland og tidligere styreleder Martinsen. NKK v/ advokat Hilde Engeland hevdet at dette var skjedd i tilknytning til avgjørelsen fra Ankeutvalget. Det kom senere frem at forfalskningen også hadde funnet sted før domsutvalget fattet sitt vedtak.

I møtet den 14.6.22 opplyste NKK v/ advokat Hilde Engeland at alle ansatte i administrasjonen i NKK har adgang til å redigere databasen. Det ble videre opplyst om at det heller ikke er mulig å se hvem som har foretatt de endringene i Dogweb

Slik NKK allerede kjenner til, er Dogweb en svært viktig database for hundeiere i Norge og hvor slektskap, helsedata, hundenes resultater og titler står oppført. For oppdrettere er Dogweb et viktig verktøy i forbindelse med sin virksomhet. Med bakgrunn i hva NKK v/ advokat Hilde Engeland tidligere har uttalt om mulighetene ansatte i administrasjonen i NKK har for å manipulere Dogweb, og den manipulasjonen som faktisk har funnet sted i nærværende sak, viser det klart at hverken datasikkerheten eller rettssikkerheten for medlemmene i NKK er tilstrekkelig ivaretatt.

Tross for at NKK gjentatte ganger har blitt gjort oppmerksomme på manipulasjonen i Dogweb, har NKK forholdt seg passive til kravet om å rette opp feilene.

Medlemmenes krav på rettssikkerhet

I kjernen i rettssikkerhetsbegrepet ligger et krav om at avgjørelser som fattes skal være rettfærdige og forutsigelige, betryggende og etterprøvbare. I nærværende sak, opplever Basenji.no et totalt fravær av deres krav på rettssikkerhet fra NKK.

For det første er disiplinærvedtaket på hhv. ett og to år uforholdsmessig strengt. I tidligere saker fra NKK som har klare likhetstrekk til denne saken, har det ikke blitt ilagt en så streng reaksjonsform. Det viser at NKK ikke praktiserer likhet for loven. For det annet er det Basenji.no sitt syn at NKK ikke utviser upartisk behandling av sine medlemmer. Basenji.no opplevde særlig dette i forbindelse med behandlingen av ankesaken hvor Ankeutvalget avviste Basenji.no sitt grundige og veldokumenterte syn. Basenji.no fikk dermed ingen reell mulighet til å få prøvd saken sin for et uavhengig og tillitsfullt organ.

Videre har NKK ikke utvist en betryggende saksbehandlingsprosess i anledning aktivitetsforbudsaken, og heller ikke gjort tilstrekkelig forsøk på å forklare hvorfor og hvordan manipuleringen av merittlistene i Dogweb har forekommet.

Basenji.no opplever også at medlemmer av NKK frykter å uttale seg negativt om organisasjonen, ettersom dette kan medføre urettmessige reaksjoner, jfr. NKK sine lover § 7-2:

«Det begås handling som er egnet til negativt å påvirke klubber og forbud»

Videre sier § 7-2 bokstav f at det for medlemmene i NKK ikke tillates at det:

«fremmes sterkt krenkende eller svært utilbørlige offentlige utsagn om NKKs tillitsvalgte, autoriserte eller bemyndigede. Et enkeltmedlems offentlige utsagn som berører et annet enkeltmedlem, er NKK uvedkommende.»

Det stilles spørsmål ved om denne bestemmelsen i realiteten utgjør en begrensning i ytringsfriheten til NKK sine medlemmer.

Når rettssikkerheten til medlemmene i NKK er så vidt fraværende, vil denne saken egne seg godt for ordinær domstolsbehandling. Høyesterett synes i tidligere saker å legge stor vekt på hensynet til rettssikkerhet ved vurderingen av om en tvist mellom en forening/klubb og deres medlemmer skal bringes inn for behandling i domstolene. I Rt. 1992.1351 la Høyesterett stor vekt på hvorvidt medlemskap i foreningen innebærer praktiske, økonomiske og ideelle fordeler for medlemmet.

Med grunnlag i medlemstallet i NKK samt at NKK utad fremstår å være eneste medlemsorganisasjonen for hundeeiere i Norge, vil det også være rimelig og naturlig at saken bringes inn for ordinær domstolsbehandling.

NKK sin lov § 7-8

Ankeutvalget kan med hjemmel i § 7-8

«i særlige tilfeller ettergi eller endre en ilagt reaksjon dersom en sak bringes inn for ordinære domstoler.»

Bestemmelsen må forstås slik at Ankeutvalget, i særlige tilfeller, vil kunne endre en avgjørelse dersom avgjørelsen vurderes fremlagt til behandling i ordinære domstoler. En slik tolkning er både både rimelig all den tid den vil medføre at saken behandles og eventuelt løses internt, før den bringes inn for de ordinære domstolene, samt at den er prosessbesparende.

Til støtte for vår tolkning, viser vi til tidligere § 7-8:

«Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon»

Bestemmelsen gjorde det mulig for hovedstyret å endre en ilagt reaksjon.

Krav

Basenji.no har ved flere anledninger forsøkt å redegjøre for sin side av saken overfor NKK, herunder direkte overfor NKK v/ advokat Hilde Engeland, samt overfor Domsutvalget og Ankeutvalget. NKK på sin side har utvist svært liten vilje til å løse denne saken med Basenji.no. Som en direkte følge av dette har Basenji.no lidd et økonomisk tap ved at det har det påløpt utgifter og tapt arbeidsinntekt knyttet til sakførsel i doms- og ankeutvalg, samt utgifter til juridisk bistand siden. Det har vært nødvendig for Basenji.no å la seg bistå av advokat.

Videre har Basenji.no som følge av disiplinærvedtaket omregistrert hundene sine, og slik at de må engasjere handlere til å stille ut deres hunder. Dette har naturligvis også en kostnadsmessig side som oppstår som en direkte konsekvens av NKKs eget regelverk.

Disiplinærvedtaket og manipulasjonen av dataene i Dog Web har også resultert i skade på medlemmenes omdømme. Flere av oppdretterne i Basenji.no har opplevd at Basenji-kjøpere har trukket seg fra avtaler.

En så inngripende avgjørelse påvirker hvordan hunde-Norge, og potensielle Basenji-kjøpere, betrakter medlemmet som har fått avgjørelsen rettet mot seg. Dette får alvorlige konsekvenser i form av negative omtaler om medlemmet, samt rykter og påstander om Basenji.no. Det har dessuten også fått en betydelig innvirkning på Jeaneth og Frank Catarro som driver med hund og hundetrening på fulltid.

Gro Udby har også blitt sterkt påvirket av aktivitetsforbudet, da hun lenger ikke kan arbeide som ringsekretær i NKK.

Arten og omfanget av denne saken er svært alvorlig.

Basenji.no krever en siste gang at NKK tar saken opp til vurdering og opphever aktivitetsforbudet og klubbeksklusjonen som grunnleggerne av Basenji.no har blitt ilagt.

Videre krever Basenji.no at NKK korrigerer manglende meritter på hundene til grunnleggerne av Basenji.no tilbake til riktig premiering.

Som følge av den urettmessige behandlingen grunnleggerne av Basenji.no har blitt utsatt for, samt tids- og ressursbruken og påkjenningene denne saken har medført for grunnleggerne av Basenji.no, krever Basenji.no at NKK betaler kr. 150 000 i erstatning til Basenji.no.

Advokatutgifter i anledning saken kreves dekket i tillegg.

Endelig ønsker Basenji.no en uforbeholden unnskyldning fra NKK.

NKK har tidligere utvist liten vilje til å løse saken i minnelighet. Basenji.no ønsker imidlertid å gi NKK en siste mulighet til å løse saken en gang for alle. Dersom NKK ikke imøtekommer kravene til Basenji.no, vil Basenji.no ta saken ut i det offentlige rom samt vurdere å reise søksmål. I den forbindelse vises det også til tidligere fremsatt varsel om søksmål.

Avslutning

Basenji.no har et håp om at saken kan løses i minnelighet mellom Basenji.no og NKK, og slik at partene fremover i stedet kan fokusere på godt arbeid med hunder og seriøst avlsarbeid.

Vi ber om en skriftlig tilbakemelding på ovennevnte innen fredag 30.6.23 kl. 15.00.

Med vennlig hilsen

Advokatfirma Wigemyr & Co DA



Vanessa Martinsen