



Ida Ottemo

Aktiv nå

VEDLEGG 1



4. sep. 2022, 15:56



Grattis!

4. sep. 2022, 18:05

Tusen takk!

16. nov. 2022, 23:04

Hei. Jeg gikk inn på resultat lista for å sjekke årets hund resultater i kveld, og det skulle Soline ligget øverst. Nå ligger Benzo øverst.. etter litt frem og tilbake fant jeg hennes side i dogweb og ser at hun ikke har en eneste utstilling etter 22.05.. Hva skjedde?

ma. 14:36

Jeg henvendte meg til NKK, det er retta opp i nå



Aa



VEDLEGG 2

AU anser disiplinærsakene primært som et spørsmål om opprydding i interne rutiner. AU viste til uttalelser fra en rekke parter som viser at begge undergruppene har arbeidet svært selvstendig i forbindelse med tidligere arrangementer, med liten grad av kommunikasjon med overordnet styre. Medlemmene av arrangementskomiteen A, B og F burde imidlertid ha sørget for bedre informasjon ”oppover” i klubbene, og må også i fellesskap bære ansvaret for de arrangementsfeil som ble begått. Og da særlig for at de ikke tok bedre rede på hvordan økonomien skulle styres og regnskapet skulle føres, slik klubbene skulle ha det. For dette ila et enstemmig AU en advarsel. De øvrige medlemmene av Y sin undergruppe ble frikjent, fordi medlemmene av de 2 undergruppene burde straffes likt. Klubb X hadde valgt å gi medlemmene i sin undergruppe en irettesettelse, noe AU anså rimelig.

Avgjørelse: AU besluttet enstemmig å ilegge A, B og F en advarsel for mangelfullt arbeide i forbindelse med arrangementet. A sitt tap av tillitsverv og fradømmelse av rett til tillitsverv i 3 år oppheves. Klubb Y sin eksklusjon av B og F i 5 år samt fradømmelse av rett til tillitsverv i samme periode oppheves. Klubb Y sin eksklusjon av C, D, E og F i 2 år oppheves.

AU-saker 2015/07 og 2015/08 Konkurrerende raseklubb / avlsarbeid

A og B ble ekskluderte i 3 år fra raseklubben i februar 2015 som følge av konkurrerende virksomhet, dvs brudd på Klubbens lover § 2-3: ”Medlemmene er forpliktet til å støtte Klubbens og NKKs virksomhet, samt å følge Klubbens og NKKs lover og bestemmelser”. AU behandlet ankene felles.

Klubben ble tatt opp som assosiert medlem av XY i 2010. XY er en internasjonal, avtalebasert parpaplyorganisasjon for nasjonale grupperinger som har til formål å fremme avl av høy standard for rasen. XY samler utstrakte populasjons- og helsedata fra eiere i en egen database, som betjenes av spesielt utdannede representanter. Det er fastsatt avlsregler, hvor oppdrettere bare kan ha et begrenset antall hunder, de skal være fullverdige familiemedlemmer og aldri stå i kennel, bur o.l. Kommersielt oppdrett er forbudt. XY utsteder egne sertifikater etter søknad fra oppdrettere, som bla innebærer hjemmebesøk fra egen inspektør, at foreldredyrene minst er testet for HD, PL og div øyelidelser, samt at kombinasjonen er anbefalt av en særskilt rådgiver. Det er 7 fullverdige medlemmer av XY som har stemmerett i organisasjonen. Av disse er det 5 som er nasjonale klubber (som også er medlem av den nasjonale FCI-kennelklubben) og 2 som er interessefellesskap/grupperinger som ikke er kennelklubb-medlemmer. I tillegg har XY 5 assosierte medlemmer uten stemmerett.

Kort tid etter at Klubben inngikk avtalen om assosiert medlemskap i XY i 2010 ble A utpekt av Klubben som klubbens XY-representant. Hun satt da i klubbens avlsråd og skulle ha ansvar for å samle inn data for Klubben og sende disse til XY. B ble tatt opp som avlsrådsmedlem i 2011. Både A og B trakk seg fra sine verv i september 2012 etter en konflikt i klubben. Klubben fikk deretter beskjed av A om at hun ville delta på den årlige XY-samlingen i Europa i oktober 2012, men ikke på vegne av Klubben eller som XY-representant for denne. Iht A og B ble opprettelsen av NN diskutert på dette møtet. Klubben utpekte deretter en ny XY-representant, som fortsatte arbeidet med XY-databasen.

I desember 2012 mottok Klubben så en e-post fra XY hvor det ble informert om at det skulle opprettes en ny nordisk organisasjon i XY, kalt ”NN”, som skulle være helt uavhengig av Klubben. Det ble bla vist til at Klubben ikke har sanksjoner mot personer som ikke følger XY

VEDLEGG 2

sine regler og at opprettelsen av en egen gruppe/NN ville løse dette. A og B var utpekt som ledere for den nye organisasjonen og hadde takket ja. Klubbens synspunkter ble imøtesett. Klubben ønsket mer informasjon om konsekvensene av en slik nordisk gruppe for klubben og særlig for de oppdrettere som ikke tilfredstiller kravene til XY-sertifikat. I året som fulgte ble det korrespondert noe mellom klubben og XY og i tillegg avholdt møter mellom klubben, A og B, uten at dette førte til noen avklaring. A og B begynte bla å informere om NN i rasemiljøet, noe som skapte intern uro.

Styret i klubben informerte XY om sitt endelige standpunkt i oktober 2013. Klubben var kritisk til prosessen rundt etableringen av NN, og påpekte at Klubben hadde hatt liten eller ingen innflytelse: *"etableringen vil skje uansett hva klubben måtte mene"*. Klubben var også kritisk til at klubbens XY-representant stort sett hadde vært ignorert av XY, som i stedet lot A og B (som da ikke hadde noen posisjoner i Klubben) informere og opptre utad i det norske rasemiljøet. De dokumentene som NN distribuerte tydet på at NN ville tilby tjenester i konkurranse med klubben. Klubben påpekte også behovet for å samle rasens miljø, og at klubbens oppdrettere enstemmig hadde stemt i mot opprettelsen av NN. XY besluttet likevel å oppta NN som assosiert medlem i XY i oktober 2013. Klubben vedtok deretter å melde seg ut av XY på årsmøtet i 2014. I mai 2014 ble det så avholdt et møte hos Svenska Kennelklubben (SKK) mellom SKK, NKK, berørte klubber samt A og B som representanter for NN. Møtet kom i stand som følge av bekymring over splittelse blant oppdrettere og eiere av rasen. Formålet var å klargjøre NNs virksomhet i forhold til klubbene i NKK og SKK.

I SKKs referat ble det bla presisert at en sideorganisasjon som ikke bygger på demokratiske prinsipper (1 medlem = 1 stemme) skaper problemer. Det ble også påpekt at medlemskap i NN kan nektes uten begrunnelse. Arbeidsmetodene til NN/XY er heller ikke i tråd med NKKs og SKKs retningslinjer. NKKs og SKKs klubbens primære oppgave er først og fremst pedagogisk, dvs å formidle grunnleggende felles vurderinger. Dette i motsetning til en sentralt styrt rådgivning med anbefalinger av avlsdyr. Klubbene raseansvar er forankret i RAS og den enkelte oppdretter fatter sine beslutninger ut fra RAS og en vurdering av sine egne avlsdyrs egenskaper. Ansvar for det enkelte kullet ligger alltid hos den enkelte oppdretter. Det ble videre påpekt at XY sin database ikke er åpen for andre enn landets XY-representant, og at den anvendes til avlsrådgivning. Innen NKK og SKK er veterinærdataregistrering åpen for alle og inneholder kun data fra veterinærer. Det finnes åpenbare risiki med stengte registre og med enkeltmedlemmers posisjon som rådgivende til andre. Det ble også stilt spørsmål med hva som gjorde inspektørene innen XY/NN egnet til å vurdere andre oppdretteres virksomhet. Kennelklubbene påpekte videre risikoen for redusert genetisk variasjon og behovet for konsekvensanalyser på populasjonsnivå før man utelater grupper av hunder fra avl, samt behovet for å veie inn kunnskap om ikke-målbare egenskaper i avlsbeslutningene. NKK og SKKs representanter konkluderte med at NN fremstår som en konkurrerende virksomhet, og at alle krefter i stedet bør nedlegges i raseklubbene, for så å samarbeide over landegrensene. Det fremgikk at SKK har nektet svenske klubber medlemskap i XY, samt at forelesere eller dommere som hyres inn av NN vil kunne få problemer pga SKKs innstilling til konkurrerende virksomhet.

A og B svarte pr mail for NN ved å vise til at XY inngikk en samarbeidsavtale med FCI i 2006, dvs Federation Cynologique Internationale, hvor også NKK og SKK er medlem og at det derfor er uforståelig at man ikke ønsker å samarbeide. Det ble vist til den spesialkompetanse som sentralt plasserte personer innen XY har og påpekt at XYs database er omfattende og derfor kun kan brukes av særlig kompetente personer. A og B påpekte også at Klubben mistet retten til å benytte seg av databasen ved å melde seg ut av XY, og at det er

VEDLEGG 2

derfor NN tilbyr denne informasjonen til nordiske oppdrettere. A og B stilte seg også undrende til at NKK og SKK truet med konsekvenser for funksjonærer som støtter NN. Brevet er ikke besvart av NKK eller SKK.

Etter noe ytterligere resultatløs korrespondanse ble A og B ekskludert fra klubben for 3 år i februar 2015.

AU vurderte først avtalen mellom FCI og XY. Den er en eksklusiv samarbeidsavtale, hvilket innebærer at FCI kun inngår én slik avtale for den aktuelle rasen. Den går ut på at FCI og XY skal fremme FCI-standarden, global bevaring av mentalitet, bruksegenskaper og helsemessige egenskaper, samt samarbeide i grunnleggende kynologiske spørsmål av nasjonal eller internasjonal politisk betydning. Avtalen spesifiserer ikke nærmere hvordan samarbeidet det skal skje. Avtalen sier videre at XY skal *”sørge for at sine medlemsforeninger også er medlem av FCIs medlemsforbund i det aktuelle landet”*. (AUs understrekning). *”Der Weltverband setzt sich dafür ein, dass seine Mitgliedsvereine auch Mitglieder des Mitgliedsverbandes der FCI im betreffenden Lande sindt.”*

XY har etter AUs mening mildt sagt strukket avtalen mellom XY og FCI svært langt ved å opprette NN (som kun er et interessefellesskap) for å betjene et land som også har en egen raseklubb i et FCI-medlemsforbund. NN er ikke tilknyttet verken Klubben eller NKK, og har dermed ingen FCI-tilknytning der. XY/NN har ansett FCI-avtalens krav om FCI-tilnytingen som oppfylt ved at NN stiller krav om at de norske aktørene/oppdretterne som benytter NNs tjenester er medlem av Klubben (som igjen er tilknyttet NKK/FCI). AU kan ikke se at avtalen mellom XY og FCI åpner for en slik løsning, og spesielt ikke når Klubben ikke ønsket NN opprettet. For AU er det imidlertid tilstrekkelig å fastslå at det ikke er noe i avtalen mellom XY og FCI som antas binde NKK i saken her.

AU la deretter til grunn at A og B har brutt klubbens lovers § 2-3 og at de kan ekskluderes jf NKKs lover § 7-3 a). XY opprettet NN i strid med Klubbens uttrykkelig uttalte ønske, mens Klubben enda var assosiert medlem av XY med egen XY-representant. AU anså dette som en regelrett overkjøring av raseklubben. AU var ikke i tvil om at A og B sto sentralt i denne sammenheng. AU la videre betydelig vekt på at A og B ble grundig forklart av både NKK og SKK i møtet i Sverige i mai 2014 at NNs virksomhet var å betrakte som konkurrerende med raseklubbene og dermed ulovlig sett i forhold til NKKs og SKKs regelverk. De ble anbefalt av NKK og SKK å i stedet arbeide for klubben. I dette ligger en anbefaling om å gå inn i klubben som aktivt medlem og delta i klubbarbeidet i tråd med de arbeidsmetoder og retningslinjer som kennelklubbene har fastlagt. A og B valgte i stedet å argumentere i mot dette rådet og fortsatte deretter sitt arbeidet for NN i bla Norge. AU påpekte at selv om A og B gir uttrykk for vilje til å samarbeide med Klubben, skinner det hele veien igjennom at dette skal skje på XY sine premisser, jf feks at Klubben ”ikke kan få” tilgang til informasjon fra databasen med helsedata fordi Klubben ikke lengre er medlem i XY. Det hadde selvsagt vært mulig å utveksle informasjon uten medlemskap, og det hele fremstår som et diktat og ikke som noe forsøk på samarbeid.

Det som etter AUs vurdering *særlig* gjør NNs virksomhet konkurrerende er at NN tilbyr rådgivning om konkrete avlsdyr og kombinasjoner, driver valpeformidling, har oppdretterliste, opererer ut fra avlskrav fastsatt av XY, hvor det blant annet er spesifisert hvilke helsetester avlsdyr skal undergå, samler inn helsedata, bearbeider helsedata og gir rådgivning ut fra disse, samt har medlemmer. Dette berører forhold som ligger helt i kjernen av Klubbens raseforvaltningsansvar, jf feks NKKs Raseforvaltning vedtatt av NKKs

VEDLEGG 2

Hovedstyre 20.02.2013.

XY og NNs arbeidsform og organisasjonsstruktur bryter også med en rekke *sentrale verdier* innen NKK. Se NKKs lover § 1 hvor det bla fremgår at NKKs arbeid skal preges av *frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet og likeverd*. Først og fremst skyldes dette at NN og XY ikke er demokratiske organisasjoner og all makt synes i realiteten være sentrert hos noen få *personer*. At XY valgte å fortsette sin virksomhet i Norge via A og B mens Klubben enda var medlem av XY og hadde egen XY-representant, er et talende eksempel på dette. XY/NNs sin arbeidsform bryter også med NKKs verdi om *inkludering* (slik dette for eksempel er uttrykt i NKKs strategi og måldokument 2015-2019) ved at de ikke har noen løsning for de oppdrettere som ikke tilfredsstillers XYs strenge og absolutte avlskrav. Dette er i skarp kontrast til NKKs raseforvaltning, hvor klubbene har et pedagogisk ansvar og et ansvar for å sørge for at de avlsregler som stilles ikke er så strenge at oppdrettere går utenom klubben med sitt oppdrett. En grunnleggende verdi hos NKK er at de beste resultater for rasen på sikt oppnås ved at NKKs medlemsklubber inkluderer flest mulig oppdrettere og arbeider for å øke kompetansen hos alle klubbens medlemmer. Dette er uforenelig med en struktur der de som ikke følger en strikt (og udemokratisk) fastsatt strategi ekskluderes. Dette er bla uttrykt i NKKs verdi- og måldokument for 2013-2015 om Avl, Helse og Velferd pkt 7 (som er relevant for den perioden saken her omhandler). AU påpekte også at problemstillinger knyttet til XY har skapt uro i både det norske, svenske og danske rasemiljøet, og fant det derfor totalt sett ikke overraskende at SKK har vurdert medlemskap i XY som uforenelig med medlemskap i SKK for sine medlemsklubber.

AU anså klubbens eksklusjon i 3 år som rimelig, og la særlig vekt på at klare anbefalinger fra NKK og SKK ikke er fulgt. AU fant at så lenge A og B opptre som XY-representanter overfor norske oppdrettere/valpekjøpere mfl bør de heller ikke kunne inneha medlemskap i noen NKK-tilsluttet klubb jf NKKs lover § 7-3 h). AU presiserte at NKK ikke har myndighet til å nekte noen å etablere en konkurrerende virksomhet, men at NKK kan fastsette at det å etablere og drive konkurrerende virksomhet, eller støtte opp under slik virksomhet, ikke er forenelig med klubbmedlemskap i NKK-tilsluttede klubber. AU presiserte også at det er ikke å ”støtte” konkurrerende virksomhet hvis en oppdretter baserer sine avlsbeslutninger på strengere kriterier enn de raseklubben fastsetter.

Avgjørelse: AU besluttet enstemmig å avvise ankene fra A og B som følge av brudd på NKKs lover § 7-2 a). A og B dømmes i tillegg til tap av medlemskap i alle NKK-tilsluttede klubber i 3 år jf NKKs lover § 7-3 h).

AU-sak 2015/06 Begjæring om omgjøring av eksklusjonssak 2013/02

Medlemmet ønsket eksklusjon ilagt for 2 år i AU-sak 2013/02 opphevet. Omgjøringsbegjæringen var begrunnet med at eksklusjon ble besluttet av uten tilstrekkelig varsel jf NKKs lover § 7-1, at beslutningen om eksklusjon ble fattet av styreleder alene uten formelt styrevedtak, at det dissens i AU i sak 2013/02, samt at det forelå forskjellsbehandling. (Ulik behandling av like saker).

Medlemmet ble første gang ekskludert klubben i 2011 og AU opphevet eksklusjonen på grunn av manglende forhåndsvarsling, jf sak 2011/12. AU formante samtidig begge parter om å avstå fra kontakt ut over det som var nødvendig. AU besvarte deretter en henvendelse fra partene i et brev høsten 2012, hvor AUs formaninger ble ytterligere presisert, og hvor AU også påpekte klubbens mulighet til å reise disiplinærsak på nytt hvis situasjonen ikke bedret

VEDLEGG 2

(eksklusjon) og tap av rett til å avholde arrangementer, jfr. NKKs lover § 7-3 (1) bokstav e til i. Tap av rettighetene, utestengelse og eksklusjon er permanent, men den innklagede kan søke NKK etter 5 år, forutsatt at alle skyldige beløp fullt ut er tilbakebetalt, jfr. NKKs lover § 7-3 (2). Dog slik at innklagede taper retten til å ha tillitsverv og avholde eller delta i organisering av arrangementer i NKKs klubber og foreninger for alltid og skal heller ikke senere kunne søke NKK om slik rett.

3. DK sak 14, 17, 18 og 19 /2016 Etablering av ny konkurrerende klubb

DK har behandlet DK sakene 14, 17, 18 og 19 /2016 Etablering av ny konkurrerende klubb i møte den 16.01.2017.

Saken er beskrevet i klagers anmeldelse til DK av den <dato> på følgende måte;
«Konkurrerende Klubb ble stiftet <dato>. Klubben ble dannet av tidligere medlemmer i raseklubb. Den konkurrerende klubben ønsker etter hvert å bli tilsluttet Norsk Kennel Klub (NKK) samt å overta raseansvaret for rasen. Den konkurrerende klubben har tilnærmet identiske vedtekter som eksisterende klubb som formelt innehar raseansvaret for rasen. Klager reagerer også sterkt på den konkurrerende klubbens formål, lover og avlskriterier. Den konkurrerende klubben ble dannet uten at dagens raseklubb ble informert eller forespurt. Informasjonen om etablering av den konkurrerende klubben ble gitt raseklubben pr. mail 20.september 2015. Dagens raseklubb/klager mener at den nyetablerte klubben driver en konkurrerende virksomhet med en klubb som er etablert under NKK og Forbund. Styret i dagens raseklubb ser seg derfor nødt til å bringe saken inn for Norsk Kennel Klubb og rette instans der. Dagens raseklubb ber NKK foreta en vurdering og eventuelt iverksette nødvendige disiplinære reaksjoner overfor personene som har dannet den konkurrerende klubben i Norge.»

I innklagedes svarbrev heter det blant annet;

«Sommer <årstall> var vi 5 personer som meldte oss ut etter flere års medlemskap i dagens raseklubb. Årsaken til at vi meldte oss ut var at vi følte oss uthengt og dårlig behandlet av avlsrådsleder for rasen gjennom flere år, og at vi ikke kom noen vei med å ta dette opp med styret. Viser til brev sendt klubben merket som vedlegg 1 i brev fra NKK.

Legger også her ved screenshot fra leder i avlsrådets egen hjemmeside. Det har oppgjennom årene kommet mye skitkasting publisert på denne hjemmesiden. Når vi meldte oss ut av klubben startet vi opp en ny klubb, som vi valgte å kalle NN. Klubben ble stiftet <dato>. Vårt mål var å samle 50 medlemmer, og så søke dagens klubb om å få overta raseansvaret. Imidlertid forstod vi i etterkant, etter samtaler med NKK vi skulle gått frem på en annen måte. Derfor gjorde vi i våres på ekstraordinær generalforsamling om på vedtektene, som nå slår fast at vi er en interesseorganisasjon for eiere av rasen i Norge, og ikke noen potensiell raseklubb.»

Det er enighet om at en av de som opprinnelig ble omfattet av anmeldelsen, DK-sak 27/2016 NN5, ikke har noe med denne saken. For ordens skyld, presiseres at sak mot NN5 er avvist.

DK velger å behandle DK sakene 14, 17, 18 og 19 /2016 under ett, idet sakene springer ut fra samme forhold og skal vurderes av DK etter samme regler. Slik også f.eks i sakene DK sakene 7, 8-11 og 17-18/2015 (Norwegian Open 2014), DK sakene 12 og 13 2015 og DK sak 20-25 /2015 (Norsk Elghund).

VEDLEGG 2

DK kan konstatere at den konkurrerende klubben ikke har fulgt NKKs regler for etablering av ny klubb slik disse er vedtatt av RS og HS. En pedagogisk versjon er tilgjengelig på NKKs hjemmesider i form av et info-ark;

<http://web2.nkk.no/filestore/Organisasjon/Hvordan-etablere-ny-klubb.pdf>. Følgen må derfor være at den konkurrerende klubben ikke aksepteres av NKK som opprettet. Dersom initiativtakerne ønsker å opprette en raseklubb, så må saken forelegges dagens raseklubb på generalforsamling. Dersom en eventuell uenighet ikke skulle la seg løse, så vil det være naturlig å fremlegge saken for Organisasjonsavdelingen i NKK.

I spørsmålet om disiplinærreaksjoner overfor de innklagede, legger DK avgjørende vekt på at de kontaktet og forsøkte å få svar fra NKKs administrasjon. Uten å lykkes. DK antar at saken ville ha kommet inn på et mer korrekt og hensiktsmessig spor om nødvendig råd og veiledning hadde blitt gitt.

DK finner det likevel ikke akseptabelt at NKK medlemmer bare ser bort fra reglene for etablering av klubber innenfor NKK systemet. Dette er et brudd på NKKs lover § 7-2 (1) a. Et enstemmig DK finner derfor at den naturlige og hensiktsmessige reaksjon er en advarsel til de innklagede, jfr NKKs lover § 7-3 (1) a.

VEDTAK

Et enstemmig DK gir de innklagede NKK medlemmer advarsel etter NKKs lover § 7-3 (1) a for ikke å ha fulgt NKKs regler for etablering av ny klubb slik disse er vedtatt av RS og HS ved forsøket på opprettelsen av Klubben, jfr NKKs lover § 7-2 (1) a.

Den konkurrerende klubben aksepteres ikke opprettet. NKKs administrasjon vil være behjelpelig med råd og veiledning dersom det skulle være ønskelig – og vilkårene for dette er oppfylt – å opprette klubben.

4. DK-sak 15-2016 Brudd på etiske regler for avl og oppdrett – gjentatte brudd

I notat fra Administrasjonen den <dato> heter det blant annet:

«Tispen hund1 hadde tre tette kull der det er mindre enn 12 måneder mellom dem. De to første kullene er det litt over 7 måneder mellom mens det er 11 mnd og 1 uke mellom kull nr to og tre (kullene er født <dato>, <dato> og <dato>). Oppdretter oppgir at det tredje kullet var en tjuvparing. Dette er et brudd på pkt 7 i NKKs etiske regler; Hvorvidt en tise kan pares på to påfølgende løpetider vil være avhengig av alder, kondisjon, antall valper og løpetidsintervall. Dersom en tise har to kull i løpet av ett år, skal det gå minst ett år før neste valpekull fødes.

Denne tisen ble av NKK ilagt en avlskarantene på 12 mnd med en skriftlig advarsel til oppdretter om at sitat: '...ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til NKKs Disiplinærkomité og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for deg som oppdretter'.

Tre år senere blir en annen tise, hund2 påsatt et sjette kull. Dette er et brudd på pkt 7 i NKKs etiske regler; En tise skal ikke ha mer enn 5 kull ... Dette kan kun fravikes ved tillatelse gitt av NKK. Denne tisen har nå blitt ilagt en «ikke tidsbegrenset avlskarantene» av NKKs Administrasjon siden hun allerede har hatt seks kull. Siden dette er brudd nummer to for oppdretteren så blir hun informert skriftlig om at saken blir rutinemessig rapportert videre til NKKs Disiplinærkomité.»

Videre anfører Administrasjonen i notatet:

VEDLEGG 2

SAK 08/2017 Spørsmål om etablering av konkurrerende klubb

En del personer med felles interesse startet en FB-gruppe i 2016 som skulle jobbe for spesifikke deler av raseforvaltningen. Det framgikk at det var en «uoffisiell interessegruppe». Gruppen var uavhengig og ønsket å samarbeide med raseklubben. Denne gruppen ble av <Klubb> oppfattet som en ny raseklubb og anmeldt til DK. Anmelder anfører at «når man melder seg inn i en organisasjon, godtar man klubbens lover og de forpliktelsene som ligger i det».

Hovedstyret i <Klubb> har vurdert ovenstående i henhold til NKKs lover §2-3 Medlemsplikter, som forplikter medlemmet til å støtte den klubben man er en del av. Videre anfører klubben at en gruppe som har egen medlemskontingent og eget organisasjonsnummer, må anses å være en organisert klubb. Og når klubben i tillegg har et formål som i stor grad er likt den organisasjon man er medlem av, mener vi det må være uforenlig med medlemskap hos oss.

DKs vurdering

Disiplinærkomiteen er enig i at formålsparagrafen til innklagedes gruppe kan trekke i retning av at det her skulle dreie seg om en konkurrerende klubb. Men, hensett til at gruppa kontaktet NKKs organisasjonsavdeling med spørsmål om nettopp dette, og hvor det ble presisert at de ikke hadde noen intensjoner om etablering av konkurrerende klubb, men skulle være en uoffisiell interessegruppe, så kan ikke DK se at det her skulle foreligge grunnlag for å ilegge noen sanksjoner.

Slik DK ser det, så er det ingen ting til hinder for at det etableres en uoffisiell interessegruppe på Facebook, som kan være et slikt «møtested» som gruppa ønsker å opprette. Det forutsettes dog at formålsparagraf endres/slettes, og at det kommer klart frem at dette ikke er en konkurrent til NDF.

VEDTAK:

Saken avvises av DK da det ikke foreligger grunnlag for disiplinære reaksjoner mot de innklagede, jf NKKs lover § 7-3, 4.ledd.

Sak 09/2017 UTGIKK

Sak 10/2017 Brudd på NKKs etiske retningslinjer for avl

Saken er basert på bruk av hund i avl etter at hunden har blitt operert for en tilstand/lidelse som kan være arvelig. Pkt. 5 i NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett sier at «Bare funksjonelt friske hunder skal brukes i avl.».

DKs vurdering

Disiplinærkomiteen har etter noe tvil og drøftelser kommet frem til at det ikke foreligger noe brudd som kan gi grunnlag for sanksjoner mot innklagede NKK-medlem <navn>. Det er i vurderingen lagt avgjørende vekt på beskrivelsen og tilbakemeldingen til behandlende veterinær, og at beslutningen om å bruke hunden i avl til 1 kull etter operasjonen synes å være basert på veterinærens medisinske faglige råd. Videre er det lagt vekt på at det i svarbrev fra innklagede fremkommer at hun er villig til å ta hunden <hundens navn> ut av avl. Det vises her også til at behandlende veterinær har lagt til grunn at hunden har fått en skade som følge av en akutt hendelse, og dette over tid utviklet seg slik at hunden måtte opereres.

Det forutsettes av DK at <hundens navn> tas ut av avl, slik innklagede har sagt seg villig til å gjøre. Dette basert på at det synes å være en del uenighet på det veterinærfaglige området tilknyttet om dette er en arvelig lidelse eller ei. Det vises her til beskrivelsen i klagen. For det tilfellet at hunden likevel skulle bli brukt i avl på nytt, og det skulle vise seg at den har gitt sykdom som nevnt til avkom, så vil dette kunne medføre sanksjoner mot eier/oppdretter.

VEDTAK:

Sak nr 10-2017 avvises.

t.o.m. 29.4.2023 ihht NKKs lover § 7-3 (1) for brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett pkt. 7, jf NKKs lover § 7-2 (1) bokstav a.

DK sak 2018-07: Brudd på tidligere ilagt registreringsforbud.

Disiplinærkomiteen har fått oversendt saken fra Norsk Kennel Klubs administrasjon. Bakgrunnen for at DK bes vurderer saken er henvendelse fra Norske Kennel Klubs administrasjon om brudd på ilagt registreringsforbud på 2 år, som utløp 23.09.2017.

Faktum

NN ble den 23.09.2015 ilagt registreringsforbud på 2 år - f.o.m 23.09.2015 t.o.m 23.09.2017. Bakgrunnen for vedtaket var mistanke om feil oppgitt avstamning på to tidligere kull og manglende dokumentasjon/blodprøver til oppklaring i saken.

Til tross for vedtaket forsøkte NN å registrere et nytt valpekull født i forannevnte tidsrom. Paringsdato er oppgitt å være dd.mm.2017 og fødselsdato dd.mm.2017 - dette er i perioden hun hadde registreringsforbud. NKK avviste registreringen og det blir vist til hva et registreringsforbud innebærer. Hun kontakter NKK på tlf. flere ganger og gir uttrykk for at hun er dypt fortvilet over at NKK har avvist registreringen da hun er utsatt for et voldsomt trykk fra valpekjøperne som venter på/forlanger å få registreringspapirene sine.

Den dd.mm.2018 mottar NKK et manuelt eierskifte på tispem. Dette eierskifte er tilbakedatert over tre år - overdragelses datoen er oppgitt å være 01.01.2015. Ny eier er hennes datter XX. Eierskifte foretas og papirene blir sendt ut dd.mm.2018.

Etter dette blir de samme valpene på nytt forsøkt registrert, men da med datteren som oppdretter. XX får beskjed av NKK om at registreringen er avvist.

VEDTAK

Et enstemming DK har vedtatt at NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register permanent, dvs. fra 15.09.2018, jf NKKs lover § 7-3, første ledd bokstav c for brudd på NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav b jf andre ledd, samt NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett.

Videre ilegges det avlssperre på alle hunder eid av NN samt på den tispem som ble overført til XX etter at valper ble nektet registrert.

DK sak 2018-08: Brudd NKKs retningslinjer for trening av hund – NN

I notat datert <dato>, oversendt Disiplinærkomiteen i e-post av <dato>, ber NKKs administrasjon (heretter adm.) Disiplinærkomiteen behandle sak vedrørende brutal håndtering av hunder på kurs ved XXbane <dato>.

Innledningsvis bemerkes at DK finner det kritikkverdig at det gikk ca 6 måneder fra notatet ble skrevet til saken ble sendt over til DK.

Saksbeskrivelse

Saken kom inn til NKKs administrasjon etter en bekymringsmelding fra 2 personer som ved en tilfeldighet kom over trening som pågikk i regi av innklagede. Det de observerte er i bekymringsmeldingene gjelder bl.a. bruk av pisk og hunder som hylar av smerte/redsel. Bekymringsmeldingene medførte at administrasjonen besluttet å undersøke forholdet selv. DK har fått seg forelagt film fra hendelsene i tillegg til beskrivelsen fra administrasjonen og vitnene.

Vedtak:

NKK-medlem NN taper retten til å delta på prøver og utstillinger samt andre arrangementer i regi av NKK og/eller medlemsklubber samt forbund for en periode på 5 år fra 30.4.2018 til 29.4.2023, dog slik at de 2 siste årene – fra 30.4.2021-29.4.2023 gjøres betinget av at det ikke forekommer nye brudd på NKKs lover, bestemmelser eller retningslinjer, jf NKKs lover § 7-3, 1.ledd bokstav g jf 3.ledd. I tillegg fratras NN sitt medlemskap i NKK og medlemsklubber for en periode av 1 år, jf § 7-3, 1.ledd bokstav h fra 30.4.2018-29.4.2019.

DK sak 2018-09: Brudd på NKKs etiske retningslinjer for hold og trening av hund – NN

Klagen er framsatt av NKKs administrasjon (heretter kalt klager) på bakgrunn av informasjon innkommet fra kursdeltaker på NNs kurs. Klager henviser til NKKs lover § 7-2 bokstav a) og c) samt §7-3.

Fakta

Kursdeltaker reagerer på NNs behandlingsmåte av en <rase> på kurset og filmer seansen. Kursdeltaker opplever behandlingen av hunden som alvorlig og er sterkt uenig. Kursdeltaker ytrer dette overfor NN på spørsmål om vedkommende synes han er for hard med hunden. Det opplyses at det også er barn til stede på treningen. Klager mener treningen som vist i videoen er et klart brudd på NKKs etiske retningslinjer for hold og trening av hund. Klager legger vekt på at det er uakseptabelt at erfarne instruktører lærer bort at det er greit å korrigere/straffe hunden på denne måten.

VEDTAK:

NKK medlem NN ilegges en advarsel, jf NKKs lover § 7-3, første ledd bokstav a). Ved nye saker vil det være aktuelt å frata NN autorisasjoner, samt retten til å delta i arrangement i NKK eller andre hundeklubbers regi, jf NKKs lover § 7-3 ledd bokstav f) og g). Disiplinærkomiteens avgjørelse er enstemmig.

DK-sak 2018-10 a-c: Utilbørlig oppførsel/voldsutøvelse på utstilling – Brudd på NKKs lover § 7-2 – NN1, NN2 og NN3

Hendelsen fant sted på en raseklubbs utstilling. Samtlige involverte er innklaget i saken. De innklagede har sendt over sine redegjørelser til DK, og disse redegjørelsene med vedlegg er grundig vurdert av DK. Det fremkommer av disse redegjørelsene at partene har en historikk med uenighet og konflikt i bunnen. Uansett finner ikke DK å legge avgjørende vekt på hvem som «startet» det som resulterte i hendelsen på utstillingen til XXklubb <dato>.

VEDTAK

NN1, NN2 og NN3 taper retten til å delta i konkurranser og på organiserte arrangementer, offisielle så vel som uoffisielle arrangementer og konkurranser – i regi av NKK, NKKs forbund og/eller medlemsklubber – for en periode på 3 år fra 4.6.2018 – 3.6.2021, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g, og NN1, NN2 og NN3 ekskluderes fra alle NKKs klubber og forbund for en periode på 3 år fra 4.6.2018 – 3.6.2021, jf NKKs lover § 7-3, første ledd bokstav h.

DK sak 2018-11: Brudd på NKKs etiske grunnregler for avl og oppdrett pkt. 7 – NN

I notat av <dato> ber NKKs administrasjon Disiplinærkomiteen om å vurdere bruddsak, for brudd på NKKs etiske regler for avl og oppdrett. Det vises til reglens pkt. 7, 2.kulepunkt, som lyder som følger:
«Hvorvidt en tispe kan pares på to påfølgende løpetider, vil være avhengig av alder, kondisjon, antall valper og løpetidsintervall. Dersom en tispe har to kull i løpet av ett år, skal det gå minst ett år før neste valpekull fødes.»

Det vises i den forbindelse til NKKs lover § 7-2, 1.ledd bokstav a.

Fakta

Saken gjelder tispene Z, født <dato>. Tispene har hatt 4 kull totalt, disse er født <dato>, <dato>, <dato> og <dato>. Mellom de to siste kullene gikk det følgelig kun 7 måneder. For alle kull er det benyttet samme hannhund.

Det er bruddsak nummer to for oppdretter NN - forrige bruddsak var i 2012 (brudd nr. 12/66), og gjaldt paring av for ung tispe (16 mnd.). I brev av <dato> fra administrasjonen ble han gjort oppmerksom på at ved ytterligere brudd på reglene ville saken bli rapportert til Disiplinærkomiteen.

VEDTAK

NKK medlem NN taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på 2 år, dvs f.o.m. 30.4.2018 t.o.m. 29.4.2020, ihht NKKs lover § 7-3 (1) bokstav c, jf NKKs Etiske grunnregler for avl og oppdrett pkt. 7 og NKKs lover § 7-2 (1) bokstav a.

VEDLEGG 3

«Vi gir en advarsel for det inntrufne og gjør oppmerksom på at ved ytterligere brudd på reglene vil saken bli rapportert til Disiplinærkomiteen og kan resultere i tidsbegrenset registreringsforbud for oppdretter.» "

Slik saken fremstår for DK, har innklagede hatt 3 tette parringer (planlagt), ilagt avlskarantene med advarsel i desember 201X og parret en 15 måneder gamle tise. Innklagede er skriftlig gjort uttrykkelig oppmerksom på at gjentatt(e) brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett kan medføre denne og /eller strengere reaksjoner. Innklagede har bekreftet de faktiske forholdene i mal til DK av <DATO>. DK viser til tidligere avgjørelser i liknende saker. DK ser alvorlig på brudd på NKKs Etske grunnregler for avl og oppdrett og ilagt avlskarantene. Hensynet til dyrevelferd veier tungt. Et enstemmig DK finner det naturlig at innklagede taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, jfr NKKs lover § 7-3(1) c. DK har valgt, etter en konkret vurdering av sakens momenter og sakens dokumenter, ikke å ilegge avregistrering av valpene etter kull nummer 2.

Når det gjelder innklagedes anførsler om at "noen der ute som ikke liker meg" og "i tilfelle jeg vil anmelde de", så anser ikke DK dette for å være en del av denne saken om brudd på avlskarantene. Innklagede står selvfølgelig fritt til å anmelde eventuelle brudd på NKKs regler og retningslinjer for medlemmene til rette organ(-er).

VEDTAK

NKK medlem <NN> taper retten til å registrere valper i NKKs register for en periode på to år, dvs fom <DATO> tom <DATO>, iht NKKs lover § 7-3 (1) jfr NKKs Etske grunnregler og NKKs lover § 7-2 (1) a.

DK-sak 32-2015: Klagesak vedrørende publiserte anklager på Facebook om korrupsjon.

I notat til DK av den <DATO> skriver Administrasjonen blant annet; "NKKs administrasjon har i etterkant av <ARRANGEMENT> mottatt henvendelse fra en utstiller <XX> vedrørende publiserte anklager om at han skal ha sagt at en dommer har mottatt penger for å sette opp hund som "Best i rasen" (BIR)." og "En annen utstiller, <NN>, har ifølge utstiller <XX> og dommer <YY> fremsatt på Facebook og i melding til dommer <YY> at <XX> har uttalt på utstillingen at eieren av hannhunden hadde betalt dommer <YY> for å plassere denne hunden til BIR på <ARRANGEMENT>. <NN>s uttalelser/beskyldninger er dokumentert via utskrift fra Facebook og kopi av melding som dommer <YY> har videreformidlet (vedlagt)."

DK legger Administrasjonens beskrivelse av faktum til grunn. Innklagede har fått tilsendt klagen med dokumenatsjon, men unnlatt å besvare NKKs henvedelse.

Et enstemmig DK legger til grunn at dette er åpenbart brudd på NKKs lover § 7-2 (1) a jfr NKKs utstillingsregler pkt. 5.9, samt § 7-2 (1) b og c.

Administrasjonen viser til en mulig personkonflikt som en mulig bakenforliggende årsak, men dette er ikke reist for DK til behandling i denne sak. DK tar stilling til de saker og de faktum som forelegges for DK.

DK sier seg enig med Administrasjonen "... at det er svært uheldig om medlemmer (...) og som også er under utdanning som tillitsvalgt i NKKs organisasjon ..." opptrer som i denne saken. I dette tilfellet, et medlem som er under utdanning som ringsekretær på vei til å bli dommer. DK har med dette ikke tatt stilling til om uttalelsene må omtales som injurierende eller kan rammes på annen måte strafferettslig og/eller erstatningsrettslig. DK anser det klart skjerpene at udokumenterte, mulig straffbare forhold fremsettes til inviterte dommere fra utlandet på sosiale medier. Det er ikke forelagt DK noen dokumentasjon som gir grunnlag for slike påstander.

VEDLEGG 3

Et enstemmig DK finner en passende reaksjon å være aktivitetsforbud etter NKKs lover § 7-3 (1) g og tap av rett til tillitsverv og autorisasjon etter NKKs lover § 7-3 (1) e for en periode på 2 år dvs til om med den <DATO>. Videre at det stilles som vilkår for en eventuel gjenopptakelse av utdanning for ringsekretær, at utdanningen gjennomføres helt på nytt.

VEDTAK

NKK medlem <NN> ilegges aktivitetsforbud etter NKKs lover § 7-3 (1) g og tap av rett til tillitsverv og autorisasjon etter NKKs lover § 7-3 (1) e for en periode på 2 år dvs til om med den <DATO>. Videre at det stilles som vilkår for en eventuel gjenopptakelse av utdanning for ringsekretær, at utdanningen gjennomføres helt på nytt.

DK-sak 33-2015: Utroskap mot Marker Hundeklubb, underslag av klubbens midler.

Etter å ha gjennomgått klagen og den foreliggende dokumentasjon i saken, så synes det som om det foreligger en uenighet om det foreligger et pengekrav eller ikke.

Disiplinærkomiteen (DK) viser til tidligere praksis og henviser saken til eventuell behandling i rettssystemet ved konfliktråd og/eller domstolene. Evt. kan saken bringes inn for NKKs konfliktutvalg, i så fall må du be dem om hjelp til å mekle i saken.

VEDTAK

Et enstemmig DK avviser saken.