
Klage på saksbehandling og varsel om søksmål mot NKK

1 e-post

Frank Catarro <frank@catarro.no>

25. november 2022 kl. 10:28

Til: "Org.avd" <Org.avd@nkk.no>, Hilde Engeland <Hilde.Engeland@nkk.no>, tom@septer.no

Kopi: Lisa Merete Lerhol Grini <lergri@hotmail.com>, lisa@savariscanine.no, Jeaneth Catarro <jeaneth@catarro.no>,
Udby Gro <gro@chagma.no>

Hei,

Viser til møte 17/11 samt e-post korrespondanse vedr. sak NKK-2022-06-C1M0D1

Vedlagt ligger klage og varsel om søksmål.

På vegne av

Gro Udby, Jeaneth Catarro, Lisa Lerhol, Lisa Savaris og Frank Catarro

--

Mvh

Frank F. Catarro

Tlf: 911 70 508

4 vedlegg**Klage i sak NKK-2022-06-C1M0D1 og varsel om søksmål mot NKK.pdf**

98K

**Vedlegg-1.pdf**

341K

**Vedlegg-3.pdf**

370K

**Vedlegg-2.pdf**

787K

Klage i sak NKK-2022-06-C1M0D1 og varsel om søksmål mot NKK

25.11.2022

I henhold til NKKs lover, § 7-8 så overleveres herved klage på vedtak NKK-2022-06-C1M0D1 for Frank Catarro, Gro Udby, Jeaneth Catarro, Lisa M Lerhol, Lisa Savaris

Viser til møte med NKKs advokat Hilde Engeland og hovedstyreleder Tom Øystein Martinsen den 17.11.2022 med gjennomgang av kritiske feil ved Dogweb og saksbehandling i NKK. Samt vår e-post den 18.11.2022 hvor vi påpeker og dokumenterer de feil og regelbrudd som ble nevnt i møtet, og vi kommer med et forslag til en løsning som begge parter burde kunne akseptere.

Vi mottok 21.11.2022 en kommentar til iverksettelsesdato for vedtaket fra AU, hvor det riktignok beklages og erkjennes brudd på NKKs lover § 7-6 i forbindelse med iverksettelsestidspunkt.

Det som igjen er kritikkverdig er at AU heller ikke i denne omgang har vurdert innsendt dokumentasjon fullt ut. Vi har tidligere påpekt at det er å regne som saksbehandlingsfeil fra AU at de i sin behandling har sett bort fra hoveddelen av dokumentasjonen i vår anke. Denne besvarelsen som nå kom 21.11.2022 vitner om hastverksarbeid, hvor det viktigste var å få dette justert hurtigst mulig for å kunne få rettet og dekket over de grove feil som er gjort i Dogweb med forfalskning av data. Det blir også underbygget ved at det går under to timer fra vi har mottatt epost med kommentar fra AU om endring, til arbeidet med tilbakeføring av rettmessig data er delvis gjennomført.

Påstanden om at forfalskningen av data i Dogweb er gjort på grunnlag av egne eller bekjentskaps interesser og at det er noe kontakt fra raseklubben direkte inn til nøkkelpersoner i NKK, får enda mer troverdighet når vi mottar melding fra et medlem i NBK at vedkommende har "vært i kontakt med NKK og at det er fikset nå".

Igjen så er det naturlig for oss å stille samme spørsmål som tidligere: Hvordan kan man være trygg på at innhold i DogWeb er korrekt? Det være seg utstillingsresultater eller helsedata.

Det er nå 4 døgn etter at arbeidet med korrigeringsresultat på hundene ble startet, men ikke alt er rettet opp og det er fortsatt feil info på noen hunder.

Var det bare viktig å prøve å dekke over de feil som ble gjort med hunden på mestvinnende listen? Dette som tydeligvis var den viktigste for de personer med god kontakt inn i NKKs organisasjon?

Har ikke NKK noe som helst kontroll eller logg på hva som blir korrigert og manipulert med? I en database som tydeligvis altfor mange har tilgang til med redigeringsrettigheter.

Igjen så underbygger dette vår påstand om at det er konkrete hunder og eiere man er ute etter, ren personforfølgelse og handlinger ut fra egne interesser.

Mandag 21.11.2022 skjer følgende:

Kl. 11:43 Mottas e-post fra NKK vedr. korrigeringsdato.

Så langt vi kan se så er heller ikke NBK sitt styre offisielt varslet på dette tidspunkt. E-posten som er sendt fra NKKs advokat Hilde Engeland ble sendt kun ut til de som var i møte den 17.11.2022

Kl. 13:30 Noteres det at noe av rettelsene er gjort på DogWeb

Kl. 14:36 Mottar Jeaneth Catarro en melding fra et medlem av NBK, Ida Ottemo.

Denne personen er kun et vanlig klubbmedlem, innehar ikke noe styreverv i klubben.

Vedkommende hadde også varslet om endringen i forrige uke. Det har i mellomtiden ikke vært noe kontakt mellom Ida Ottemo og Jeaneth Catarro i denne perioden. Personene har ikke noe jevnlig kontakt, men er på hils om man treffes på utstilling o.l.

Derfor dukker det opp igjen mange nye spørsmål rundt denne saken.

Hvordan kunne Ida Ottemo vite om manipuleringen av terminlister i første omgang?

Hvordan kunne hun i tillegg vite at det er rettet opp, bare få timer etter NKK og AU sin justering av vedtaket? ([se vedlegg 1](#))

At det er personer som har litt for god direkte kontakt inn i NKKs administrasjon og komiteer er ganske tydelig. Slik denne saken har utviklet seg med at forfølgelsen fortsetter hele tiden, uansett hva man foretar seg, så ser vi nå ikke noen annen mulighet enn å ta denne saken ut for offentligheten og domstolene.

En offentlig sak kan kun unngås ved at NKK retter følgende:

- Vedtaket om aktivitetsforbud fjernes for alle 5 innklagede, Frank Catarro, Gro Udby, Jeaneth Catarro, Lisa M Lerhol og Lisa Savaris
- Alle feil og forfalskning av data i DogWeb rettes opp, samt at NKK gir en skriftlig redegjørelse på hva som er skjedd og hvordan dette kan skje.

Endring av vedtak, aktivitetsforbud fjernes

Vi krever at AU tar en ny reel vurdering av vedtaket slik at vi unngår å gå videre i offentligheten med søksmål mot NKK og raseklubben. På grunnlag av påstand om saksbehandlingsfeil, ukorrekt bruk av vedtak, lobbyvirksomhet, personforfølgelse og trakassering

Det har i denne saken fremkommet en rekke kritikkverdige forhold ved AU og DU sin saksbehandling og NKKs administrasjon med håndtering av saken og vedtaket.

Som tidligere nevnt så kunne hele saken være unngått om NKKs advokat Hilde Engeland hadde fulgt sine egne retningslinjer og NKKs lover. Ut fra dokumentasjon så vises det at NBK hele veien har fått tett oppfølging og dialog, samtidig som Engeland har unnlatt å besvare våre henvendelser.

Hele saken er fra starten av en ren personhets og personforfølgelse, som tilsynelatende har NKKs støtte.

Vi mener klart at hele dommen er feil og påpeker at Basenji.no ikke er en klubb eller konkurrerende virksomhet av noe slag. Gro Udby og Frank Catarro har heller ikke gjort feil slik det påstås i anmeldelsen og vedtaket.

Men, for at alle parter skal kunne komme videre så kan vi leve med endring av vedtaket.

DU/AUs bruk av reaksjon § 7-3 første ledd bokstav g i dette vedtaket anses som et klart brudd på NKKs lover § 7-6 siste ledd:

“Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.”

Vår påstand er at dette er uriktig bruk av reaksjon med følgende punkter:

- Vi kan ikke finne noe begrunnelse eller bevisføring i vedtaket for bruk av denne reaksjon.
- Det finnes ingen lignende saker hvor denne reaksjon er brukt
- Disiplinærsaker hvor bokstav “g” er tatt i bruk i vedtak omhandler regelbrudd i forbindelse med aktiviteter og/eller håndtering av hund.

Presisering:

Manglende begrunnelse og bevisføring i vedtaket for bruk av denne reaksjon.

I vedtaket fra DU lyder det: *“Videre ilegges Frank Catarro, Gro Udby, Jeaneth Catarro, Lisa M Lerhol og Lisa Savaris aktivitetsforbud for samme periode, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g.”* Dette er anført uten noe som helst begrunnelse, og det er heller ikke noen ordlyd i DUs vurdering som begrunner bruken av “aktivitetsforbud” i vedtaket.

I vedtaket fra AU står det: *“Videre ilegges Frank Catarro og Gro Udby aktivitetsforbud for samme periode, jf NKKs lover § 7-3 første ledd bokstav g.”* Heller ikke her finnes det noe form for redegjørelse fra AU vedrørende hvilke faktiske forhold som tilsier bruken av reaksjon “aktivitetsforbud”.

I AUs vurdering står det bl.a. *“Som redegjørelsen ovenfor viser, er det imidlertid vesentlige forskjeller når det kommer til hvilke brudd de 5 innklagede har stått for. AU finner det derfor riktig at det gis en differensiert reaksjon der overtredelser gjort i egenskap av å være tillitsperson for NKK danner grunnlag for en skarpere reaksjon for de to det gjelder.”* Og på det grunnlag så har AU i vedtaket ilagt Jeaneth Catarro, Lisa M Lerhol og Lisa Savaris aktivitetsforbud for brudd på NKKs lover § 7-2 bokstav b og c. Det er ingen forholdsmessighet mellom brudd på § 7-2 bokstav b og c og ilagt reaksjon § 7-3 første ledd bokstav g.

Ingen lignende saker har blitt ilagt denne reaksjon.

På grunnlag av at det ikke har lyktes å frembringe tidligere sammenlignbare vedtak fra DU eller AU, så kan man få et inntrykk av at reaksjon “aktivitetsforbud” er brukt i vedtaket på grunnlag av ytre påvirkning, som lobbyvirksomhet eller annen form for påvirkning. En form for forhåndsdømming og personforfølgelse.

I DUs vurdering står det: *“basenji.no driver konkurrerende virksomhet i forhold til NBK, og at dette er i strid med NKKs lover § 7-2 første ledd bokstav c jf også bokstav a og b. Det vises her til at dette også er i samsvar med gjeldende praksis fra NKKs ankeutvalg, og tidligere avgjørelser fra NKKs Disiplinærkomité og Appellutvalg. Det vises her spesielt til AUs avgjørelse i sak 2015/07 og 2015/08.”*

I AUs vurdering står det: *“AU sier seg videre enig i de innklagedes påpeking av at AU sak 2015/07 og 2015/08, som DU referer til i sin avgjørelse, har noe andre dimensjoner enn etableringen av basenji.no ettersom det i disse sakene er involvert en mer omfattende organisasjonsstruktur med internasjonal forgrening. På tross av det foreligger det imidlertid klare likhetspunkt når det kommer til de innklagedes handlinger”*

Vurdering fra AU i den nevnte sak 2015/07 og 2015/08 lyder: *“AU anså klubbens eksklusjon i 3 år som rimelig”* og vedtaket lyder:

“AU besluttet enstemmig å avvise ankene fra A og B som følge av brudd på NKKs lover § 7-2 a). A og B dømmes i tillegg til tap av medlemskap i alle NKK-tilsluttede klubber i 3 år jf NKKs lover § 7-3 h).”

Både DU og AU refererer til denne saken, samtidig så påpeker AU at nevnte sak “har noe andre dimensjoner”, likevel opprettholdes her et vedtak som er å anse som strengere ved at det tas i bruk “aktivitetsforbud”. Det har ingen relevans til anklagen om “konkurrerende virksomhet”. Det kan heller ikke vises til noe redegjørelse i AUs vurdering som begrunner bruken av reaksjon “aktivitetsforbud”.

Vedlagt ligger nevnte sak og i tillegg en rekke andre saker av lignende karakter, ingen av disse har det vært tatt i bruk aktivitetsforbud som en del av vedtak.

Det er klart i strid med “Like tilfeller skal behandles likt.” jf NKK § 7-6 siste ledd.
(se vedlegg 2)

Disiplinærsaker med begrunnet bruk av aktivitetsforbud

Disiplinærsaker hvor bokstav “g” er tatt i bruk i vedtak omhandler regelbrudd i forbindelse med aktiviteter og/eller håndtering av hund.

Se vedlegg for eksempler på saker hvor § 7-3 første ledd bokstav g er brukt i vedtakene og det viser en klar kobling med anklagen og vedtaket, jf § 7-6 siste ledd *“Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges.”*

(se vedlegg 3)

Forfalskede data i DogWeb rettes tilbake umiddelbart

Det må snarest rettes tilbake til opprinnelig premiering og informasjon for alle hunder som har vært manipulert. Til nå er bare dette delvis ryddet opp i. Vi ber også om dokumentasjon

og logg på at alle feil er rettet opp. Ber også om en redegjørelse fra NKK på hvordan dette kan skje og hvilke tiltak som skal iverksettes for å unngå lignende lovbrudd i fremtiden.

Det settes en frist på 2 uker for NKK til å etterkomme våre 2 punkter, regnet fra dagens dato og senest 09.12.2022.

Om ikke NKK ønsker å rydde opp i disse feil innen fristen så ser vi ingen annen utvei enn at vi må ta dette inn for offentligheten og domstolene. Alt av dokumentasjon i saken vil da bli oversendt til advokat Emanuel Feinberg for videre behandling.

Denne saken har pågått siden midten av januar og har vært en stor påkjenning for alle innklagede. Vi har blitt urettmessig anmeldt, vi er dømt på feil premisser og grunnlag. Det er et altfor strengt vedtak og feil bruk av reaksjon. Både vi innklagede og familiemedlemmer er hetset og trakassert. Nå er grensen nådd for hva vi tåler og vi krever nå at dette må ta slutt.

Punkter som vil bli fremlagt for videre behandling av advokat og domstoler

- Påstand om dokumentforfalskning rettes mot NKK på grunnlag av manipulering av data i DogWeb.
- Påstand om at vedtaket fra DU og AU avvises i sin helhet. Basenji.no er ikke noen form for konkurrerende virksomhet. Det har heller ikke vært gjort noe feil i forbindelse med arbeidet og styreverv fra Gro Udby og Frank Catarro. Alt er godt dokumentert i vår anke, en anke med dokumentasjon hvor AU i sin behandling har sett bort fra store deler, med begrunnelse at det var for omfattende for AU sitt mandat.
- Påstand om personforfølgelse og forhåndsdømming rettes mot NKK og NKKs advokat Hilde Engeland. En klar forskjellsbehandling av medlemmer og brudd på NKKs Lover. Det er en rekke dokumentasjon på at NBK har hele tiden fått veiledning og hjelp med å bygge saken mot de innklagede, samtidig har Engeland unnlatt å besvare våre henvendelser.
- Påstand om personhets, trusler og personforfølgelse rettes mot NBKs styre og personer med verv i klubben, på grunnlag av en lang tids hetsing i offentligheten, trusler om anmeldeser og straffer. Alt er godt dokumentert i vår anke i denne saken.
- Påstand om personhets, rasistiske uttalelser og falske tyveri anklager rettes mot NBK v/Jeaneth Strand på bakgrunn av offentlige og private meldinger dokumentert i saken. Hets rettet mot de innklagede og familiemedlemmer. Samt offentlig uttalelse om Jeaneth Catarro sin mor, som "ja, hu er sånn import hu" som hentyder til Rakel Fadnes sin hudfarge. Disse uttalelsene bevitnes av flere personer.

- Påstand om personhets, falske tyveri anklager og fremming av falske bevis rettes mot NBK v/Kari Schou på grunnlag av dokumenterte offentlige uttalelser i sosiale medier og på klubbens årsmøte.
- Påstand om personhets, trusler og falske tyveri anklager rettes mot NBK v/styreleder Vilde Serina Brunvoll og kasserer Sigurd Heggemsnes på grunnlag av vitneutsagn og dokumentasjon som allerede er fremlagt i vår ankesak.
- Det vil bli stilt spørsmål om NKKs organisasjon, om hvilke interesser og verdier NKK står for og troverdighet for hele organisasjonen.
 - NKK forsvarer en raseklubb som driver en utstrakt hets mot enkeltpersoner, som motarbeider oppdrettere og rasen generelt. Som fremmer helsekrav på totalt feil grunnlag og propaganda som er i strid med NKK. Og som selger valper på billigsalg når de ikke klarer å følge egne retningslinjer. (ref. avlsrådsmedlem i NBK)
 - Det vil bli stilt spørsmål rundt organisasjonens drift ved at personer med verv har makt og kan diktere resultater. Kan forfalske opplysninger ved utstillinger og innhold i NKKs database, Dogweb.
 - Vi har videoopptak og vitneutsagn fra utstilling hvor dommeren dømmer klar diskvalifisering, men der skriver loggfører KIP. Vedkommende ble gjort oppmerksom på dette, men ville ikke rette feilen. Arrangør mente at skriftlig klage ikke var noe poeng, fordi det ville ikke bli tatt til følge av NKK, det var bare bortkastet kostnader.
 - Vitneutsagn som har hørt ansatt i NKK diktere dommer om hvem som skal settes opp i gruppa, med begrunnelse at "den og den" fordi vedkommende er ringsekretær
 - Det foreligger en rekke hendelser, uttalelser og dokumentasjon som gjør at det kan sås tvil om pålitelighet og troverdighet i forbindelse med NKKs administrasjon, Domsutvalg og Ankeutvalg, samt datasikkerheten rundt DogWeb.
 - NKK forskjellsbehandler medlemmer ut fra personlige interesser og makt.
- Det vil også helt klart rettes erstatningskrav mot NKK.

Vi håper og tror at NKK ønsker å løse denne saken på en minnelig måte. Svar og endring imøteses som tidligere nevnt.

Signert i fellesskap

Jeaneth F. Catarro, Gro Udby, Lisa Savaris, Lisa Lerhol og Frank Catarro