



Basenji .No <post@basenji.no>

Skille mellom NBK og Basenji.no

Norsk Basenjiklubb <post@norskbasenjiklubb.no>
Til: post@basenji.no, oppdretter@basenji.no, abonnent@basenji.no
Kopi: Hilde Engeland <Hilde.Engeland@nkk.no>

13. januar 2022 kl. 16:18

Hei dere i Basenji.no,

Vedlagt er et brev sammenfattet av styret hos Norsk Basenjiklubb, på bakgrunn av samtaler med NKKs advokat Hilde Engeland (på kopi her). Legger også ved hele dokumentet som det blir referert til i brevet.

Med vennlig hilsen,
Styre i Norsk Basenjiklubb

2 vedlegg



Brev_Basenji-no_NBK_13jan2022.pdf
4607K



Sammendrag Appellutvalgets avgjørelser pr 24 oktober 2018.docx
1124K



Skille mellom NBK og Basenji.no

Hei dere i Basenji.no,

Først og fremst – vi synes dere har en utrolig fin side med mye god informasjon. Det er strålende at dere har et nettmagasin og sprer kunnskap om denne flotte, sære rasen.

Som NKKs offisielle raseklubb for basenjier må vi likevel få på plass noen tydelige skiller mellom Basenji.no og Norsk Basesnjiklubb.

Akkurat nå er det vanskelig å se forskjell på Norsk Basesnjiklubb og Basenji.no av flere årsaker. Det er viktig både for oss og NKK at deres aktiviteter og nettside ikke kan skape misforståelser omkring hvem av oss representerer den offisielle raseklubben i Norge. Vi må unngå å skape forvirring om hva som er de faktiske rasestandardene, hvem som formidler informasjon rundt oppdrettere og valpekull, samt deler ut premier etc.

Etter å ha pratet med advokaten i NKK, Hilde England, har vi besluttet å kontakte dere for å legge frem et sett med krav som vil skape et tydelig skille. Disse kravene gjelder alle plattformer og all form for kommunikasjon der Basenji.no er avsender.

Om dette blir ryddet opp i **innen 1. februar 2022**, og ingen gjentakelser skjer etter det, kan vi legge denne saken bak oss.

Dersom endringene som er listet opp under ikke blir gjennomført ser vi oss dessverre nødt til å ta saken videre til Appellutvalget i NKK.

Her har det tidligere vært en rekke tilsvarnde saker der representanter og oppdrettere tilknyttet konkurrerende virksomheter har blitt ekskludert fra NKK. Se utdrag i vedlagt dokument, side 27 under *“AU-saker 2018/05 t.o.m. 07. Klubbs eksklusjoner, konkurrerende virksomhet“*.

Følgende punkter kreves ordnet innen den oppgitte fristen:

Slett alt av medlemmers persondata umiddelbart

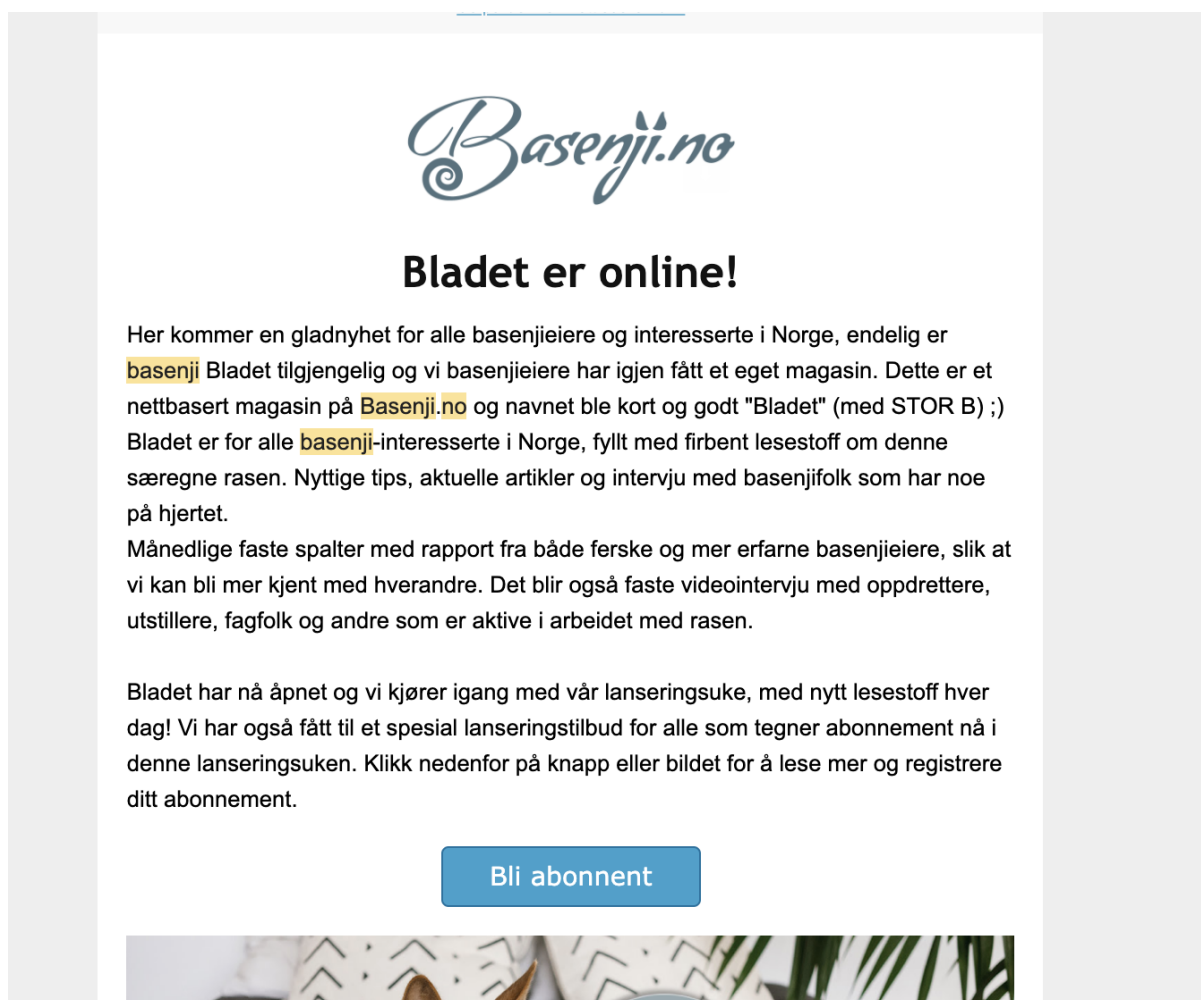
E-poster og annen persondata fra NBKs medlemmer har blitt tatt fra NKKs databaser, uten NKKs, NBKs eller medlemmers samtykke. Styret i NBK har mottatt kopi av henvendelser til Basenji.no fra våre medlemmer vedrørende dette.

E-postene ble blant annet brukt til å melde alle NBKs medlemmer på nyhetsbrevet til Basenji.no. Å overføre data på denne måten kan betraktes som datatyper. I tillegg er det et brudd på GDPR og personopplysningsloven.

Datatilsynet skriver følgende: "All bruk av personopplysninger må ha et rettslig grunnlag for å være lovlig. Virksomheten må ha identifisert om det finnes et *behandlingsgrunnlag* før opplysningene hentes inn. Hvis ikke det finnes, er bruken av personopplysningene ulovlig."

Ved lansering av Basenji.no og i første utgave av nyhetsbrevet ble det ikke informert om at Basenji.no er en ny kommersiell aktør som ikke har noen tilknytning til Norsk Basesnjiklubb. Når dette ikke er tydeliggjort, samtidig som e-postene til medlemmene har blitt brukt til nyhetsbrevet, er det god grunn til å anta at det kan oppstå misforståelser i forhold til hvem som faktisk er avsenderen her.

Vi ber dere derfor slette all persondataen og alle e-postene dere har ervervet fra NKKs databaser. Dette inkluderer å melde NBKs medlemmer av nyhetsbrevet.



The screenshot shows an email announcement for Basenji.no. At the top is the logo 'Basenji.no' in a blue script font. Below it is the heading 'Bladet er online!' in bold black text. The main text is in Norwegian and discusses the launch of a new online magazine. It mentions that the magazine is available on Basenji.no and contains articles, tips, and interviews. A blue button labeled 'Bli abonnent' is visible at the bottom of the email content. The background of the email content is light gray with a white border.

Fotokonkurranse: Bilder overført for å brukes i kalender

Flere av NBKs medlemmer har opplevd at bilder som de har deltatt med i fotokonkurranser hos NBK har blitt overført til Basenji.no. Bildene skulle opprinnelig brukes til en jubileumskalender for NBK, etter deltakelse i fotokonkurransen(e).



De ble gjort oppmerksom på dette ved at Basenji.no tok kontakt for å få mer informasjon vedrørende bildene og motiv, slik at bildene kunne brukes til å lage kalender – som skulle bidra til inntekter for Basenji.no, noe det heller ikke informert om.

Mailene fra Basenji.no til vinnerne av fotokonkurransen ble formulert som om det var NBK som var avsender. Styret i NBK har mottatt kopi av slike mailer fra våre medlemmer.

- Kontaktinformasjonen er hentet fra NKKs medlemsdatabase, og ble brukt uten at mottakerne samtykket til det.
- Det gis ikke noe nærmere forklaring på bakgrunnen for mailen og hvilket “vinnerbilde” det er snakk om. Mailen er formulert på en måte som gjør at mottakeren her kan anta at det er NBK som er avsender.

Igjen ber vi Basenji.no slette alt av medlemmers persondata, i tillegg til filer og annet innhold de har ervervet fra medlemmer og NBKs fildatabase, samt unngå å kommunisere på en måte som kan skape et inntrykk av at det er NBK som er avsender.

Fjerne innhold og sider fra Basenji.no

Større mengder innhold fra nettsiden til Norsk Basesnjiklubb.no er kopiert over til Basenji.no, uten NBKs samtykke. I verste fall kan dette sees på som brudd på opphavsretten.



Basenji.no:

Basenji.no

Rasestandard

Basenji – Gruppe 5: Spisshunder og primitive raser

FCI rasenr: 43
FCI dato: 25.11.1999
NKK dato: 21.11.2000

Opprinnelsesland:	Sentral Afrika.
Hjemland:	Storbritannia.
Helhetsinntrykk:	Letbygget, fin benstamme, aristokratisk utseende. Høystilt i forhold til lengden. Alltid i likevekt. Våken og intelligent. Rynket hode med stårer, stolt båret på en godt buet hals. Dyp brystkasse som går over i en markert midje. Halen tett rullet. Gir bilde av en velbalansert hund med gasselleknende eleganse.
Viktige proporsjoner:	Avstand fra nakkeknel til stopp litt lenger enn avstanden fra stopp til snutespiss.
Adferd/temperament:	Bjeffer ikke, men er ikke stum; rasens spesielle lyd er en blanding av klukking og jodling. Bemerkelsesverdig for sin renhet. Intelligent, uavhengig, men hengiven og våken. Kan være reservert overfor fremmede.
Hode:	Rikelig med fine rynker i pannen når ørene spisses. Ønskelig med rynker på siden av hodet, men ikke overdrevent slik at det dannes løs halshud. Rynker mer synbart på valper, men ikke så synlige på trefargete pga manglende avskygning.
• Skalle:	Flat, velskåret og middels bred, avsmalnende mot snuten. Siden smalner gradvis mot munnen og gir et stramt utseende.
• Stopp:	Svakt markert.
• Nesebrusk:	Sort foretrekkes.
• Kjever/tenner:	Sterke kjever. Jevne, rette tenner, saksebit. Komplet tannsett.
• Øyne:	Mørke, mandelformede, skjeve. Gir et fjernt og uutgrunnet inntrykk.
• Ører:	Små, oppretstående og svakt hetteformete. Fine i strukturen. Ansatt godt frem på hodet, ørespissene nærmere hverandre enn utsiden av basen.

Norsk Basenjiklubbs nettside:

Forside Om basenji Kjøpe basenji Aktiviteter Om klubben Medlem Basenjinytt

Rasestandard

BASENJI GRUPPE: 5 FCI's RASENR.: 43 Original: 25.11.1999 Revidert: 24.01.2000 GB

Opprinnelsesland:	Sentral Afrika.
Hjemland:	Storbritannia.
Helhetsinntrykk:	Letbygget, fin benstamme, aristokratisk utseende. Høystilt i forhold til lengden. Alltid i likevekt. Våken og intelligent. Rynket hode med stårer, stolt båret på en godt buet hals. Dyp brystkasse som går over i en markert midje. Halen tett rullet. Gir bilde av en velbalansert hund med gasselleknende eleganse.
Viktige proporsjoner:	Avstand fra nakkeknel til stopp litt lenger enn avstanden fra stopp til snutespiss.
Adferd/temperament:	Bjeffer ikke, men er ikke stum; rasens spesielle lyd er en blanding av klukking og jodling. Bemerkelsesverdig for sin renhet. Intelligent, uavhengig, men hengiven og våken. Kan være reservert overfor fremmede.
Hode:	Rikelig med fine rynker i pannen når ørene spisses. Ønskelig med rynker på siden av hodet, men ikke overdrevent slik at det dannes løs halshud. Rynker mer synbart på valper, men ikke så synlige på trefargete pga manglende avskygning.
• Skalle:	Flat, velskåret og middels bred, avsmalnende mot snuten. Siden smalner gradvis mot munnen og gir et stramt utseende.
• Stopp:	Svakt markert.
• Nesebrusk:	Sort foretrekkes.
• Kjever/tenner:	Sterke kjever. Jevne, rette tenner, saksebit. Komplet tannsett.
• Øyne:	Mørke, mandelformede, skjeve. Gir et fjernt og uutgrunnet inntrykk.
• Ører:	Små, oppretstående og svakt hetteformete. Fine i strukturen. Ansatt godt frem på hodet, ørespissene nærmere hverandre enn utsiden av basen.
Hals:	Kraftig med god lengde uten å være grov. God nakkebue. Skal være noe mer utfylt ved strupens ansats og gå over i en elegant kurve som fremhever nakkebuen. Godt ansatt på skuldrene og gir hodet en stolt holdning.



For at det ikke skal skapes forvirring om hvem som faktisk eier og definerer rasestandarden for Basenjier i Norge, ber vi Basenji.no fjerne innholdet, og følgende sider fra nettsiden:

- Rasestandard: <https://basenji.no/om-rasen/helse/>
- Helse: <https://basenji.no/om-rasen/helse/>

Det går forøvrig fint for NBK at Basenji.no omtaler og informerer om helseutfordringer Basenjier kan ha gjennom artikler og annet innhold. Men vi ber dere unngå å presentere identisk informasjonsarkitektur som NBK, der "Helse" er en permanent side i samme kategori som "Rasepresentasjon".

Setninger som "Basenji.no og våre oppdrettere arbeider tett sammen med Norsk Kennel Klubb" kan også tolkes som at Basenji.no er den offisielle raseklubben for basenji og at dere er medlem og samarbeider med NKK, noe som ikke medfører riktighet. Denne uttrykksformen godtas ikke, hverken nå eller fremover, da det kun er NBK som er knyttet til NKK og er den offisielle raseklubben i Norge.

Helse

Basenji er en veldig frisk rase med høy levealder og generelt god helse, men til tross for dette og gode helsetester så skjer det at våre basenjier kan bli syke. Våre oppdrettere jobber sammen for økt kunnskap og testing slik at vi fortsetter å avle så sunne avkom som mulig.

Basenji.no og våre oppdrettere arbeider tett sammen med Norsk Kennel Klub, veterinærer, oppdretterkollegaer i andre land og fagpersoner innen hundehelse og avl. Det gjør at vi holder oss best mulig oppdatert på ulike utfordringer og helsestatus på rasen og kan foreta de tester og undersøkelser som vil være nyttig. Basenji er en frisk og sunn rase med få plager og sykdommer, slik ønsker vi det skal forbli.

Nedenfor har vi satt opp en liste i alfabetisk rekkefølge, over sykdommer/defekter som vår rase kan rammes av, og som vi i Basenji.no holder øye med. Men flere er ennå ikke diagnostisert i Norge.

Bukspyttkjertelbetennelse

Bukspyttkjertelen produserer bukspytt, insulin og glukagon. Bukspyttet er viktig for fordøyelsen og inneholder enzymer som bryter ned proteiner, karbohydrater og fett. Ved nedsatt funksjon kan ikke hunden assimilere fett som tilsettes maten. De ytre symptomene er at hunden til tross for god matlyst er tynn og har dårlig pels. Avføringen blir rikelig, lysfarget og har en fet konsistens. Genetiske studier har vist familiær forekomst.

Fjerne kåringer som “Årets Basenji”



Endelig er kåringen av Årets Basenji tilbake, det vet vi mange har savnet. Så nå gjelder det å samle alle utstillingsresultater og sende inn for registrering. Vinnerne premieres med pokal og diplom. Vi håper denne kåringen kan være med å inspirere mange til å delta og at vi får se mange flotte eksemplarer av rasen rundt på utstillinger i hele landet.

Kåringen premierer følgende titler:

Årets Basenji
Årets Veteran
Årets Valp
Årets Avlshund
Årets Oppdretter

(Grunnet lite utstillinger i år så blir Årets Avlshund/Oppdretter startet i 2022)

Poengberegning og regler for Årets Basenji finner du her
(hent opp poengskala før du registrerer)

[REGISTRERING FOR ÅRETS BASENJI HER](#)



Som offisiell raseklubb er det NBKs rolle å gjennomføre utstillinger og dele ut priser. Kåringen av “Årets Basenji” får det til å fremstå som om det er Basenji.no som er den offisielle raseklubben, ved at dere tar på seg oppgaver og roller som ligner det en raseklubb har. I tillegg skaper kravet om at hunder må være “NKK-registrerte” en oppfatning om at konkurransen er i samarbeid med NKK – noe den ikke er.

NBK ber Basenji.no fjerne konkurransen og lignende konkurranser som handler om å dele ut priser til hunder.

Det går selvfølgelig fint at Basenji.no kjører andre typer konkurranser og kåringer, som f.eks. fotokonkurranser eller kåring av “Årets leser”. Vi ber kun om at kåringene skiller seg fra NBKs kåringer og at NKK ikke omtales i forbindelse med konkurransene.

Fjern liste over oppdrettere, valpekull, omplassering og retningslinjer for avl

Det er NBKs rolle å formidle kvalitetssikret informasjon om oppdrettere, valpekull, omplassering og retningslinjer for avl.



Vi ber derfor Basenji.no fjerne følgende sider:

- Oppdrettere: <https://basenji.no/oppdretter/>
- Avl og oppdrett: <https://basenji.no/kjope-basenji/retningslinjer-for-avl/>
- Omplussing: <https://basenji.no/omplussing/>
- Valpekull: <https://basenji.no/kjope-basenji/valpekull/>

Imidlertid er oppdretterne som er listet opp hos Basenji.no velkommen til å stå på listene til NBK, ved å fylle ut dette skjemaet: <https://forms.gle/9HQjBqXvLhkZmCkK9>

Unngå å omtale Basenji.no som “raseorganisasjon”

På Basenji.no sin side kalt “Om oss” omtales Basenji.no som en “raseorganisasjon”. Det kommer ikke frem at Basenji.no er en kommersiell aktør.

NBK ber Basenji.no unngå å omtale seg selv som en “raseorganisasjon” eller “raseklubb”.

NBK ber Basenji.no fjerne “raseorganisasjon” bak profiler på sosiale medier og annet, som f.eks. facebook: <https://www.facebook.com/basenji.no>



Basenji er en intelligent, elegant og hengiven urhund, med mye spillopper, god humor og sterke meninger, men med stor rettferdighetssans – slik ønsker vi også at miljøet blant oppdrettere og basenjieiere her på Basenji.no skal være. Sterke meninger og litt forsiktig murring skal det være høyde for, men det skal være dressert oppførsel. Det tillates ikke noe form for bjeffing, en basenjieier bjeffer ikke, de jodler 😊

Basenji.no drives av våre oppdrettere for å fremme rasen i Norge, vi har en åpen Facebook-gruppe der vi ønsker alle interesserte til å være med, bidra med gode historier, spørsmål, bilder og alt som har med basenji å gjøre. Alle har vi mye å lære av hverandre, og alle har vi jo en felles interesse for denne fribente sjarmøren.

Det er også mulig å følge oss på Instagram (@basenji.no) der det vil være fullt av basenjibilder både fra inn og utland. Følg oss, tagg oss og vi vil reposte mye fra våre følgere.

Oppsummering

Basenji.no engasjerer mange med godt innhold på nett og sosiale medier. Vi i NBK synes dette er positivt. Vi vil gjerne samarbeide og støtte Basenji.no på flere måter, f.eks. ved å dele poster fra Basenji.no eller videreformidle lenker til nettsiden deres der det er relevant. Men det må være tydelig for publikum at Basenji.no er en kommersiell aktør som ikke representerer og utfører oppgavene tilhørende en offisiell raseklubb. Det må også være tydelig at NBK og Basenji.no er to ulike aktører som ikke har noe med hverandre å gjøre.

Så lenge kravene våre over blir respektert innen tidsfristen vi har satt, og gjentakelser ikke forekommer, er styret i NBK villig til å avslutte saken nå. Om ikke har vi besluttet å klage saken inn til NKK, etter dialog med medlemmer og NKKs advokat. Som nevnt kan dette føre til at medlemmer og oppdrettere tilknyttet Basenji.no risikerer å bli ekskludert fra NKK.

Om det kommer til dette, vil vi å ta opp flere punkter med NKK. Blant annet har vi dokumentasjon på at representanter hos Basenji.no har justert innstillinger på Norsk Basenjiklubbs nettside, slik at nettsiden ikke har blitt indeksert av søkemotorer i en periode – og dermed var usynlig for de som brukte søkemotorer til å finne informasjon rundt temaer knyttet til søkeord som “Basenji”.

Vi regner med og håper at denne saken ikke går så langt. Styret i NBK ønsker å fokusere på å skape en positiv, hyggelig og aktiv raseklubb. Vi ønsker også å samarbeide og støtte Basenji.no, fremfor å bruke tid på å klage inn saken til NKK.

Med vennlig hilsen
Styret i Norsk Basenjiklubb

Norsk Basesnjiklubb
post@norskbasenjklubb.no



Vedlegg: Utdrag fra "Sammendrag Appellutvalget avgjørelser pr. 24. oktober 2018"

Kopi NKK v/advokat Hilde England



Utdrag fra "Sammendrag Appellutvalget avgjørelser pr. 24. oktober 2018"

Hele dokumentet er også vedlagt i mailen.

AU-saker 2018/05 t.o.m. 07. Klubbs eksklusjoner, konkurrerende virksomhet

AU avsa felles avgjørelse i tre av fire eksklusjonssaker som var tilnærmet like. Den fjerde ble avgjort i AU-sak 2018/04. A, B, og C anket over raseklubbs YYs vedtak om eksklusjon i 4 år som følge av konkurrerende virksomhet. De tre var i 2015 med å starte en raseklubb (XX) for en av rasene som ligger inn under raseklubb YYs raseforvaltningsansvar.

Klubb YY anså dette som en konkurrerende virksomhet og etter en lengre periode med forhandlinger/forsøk på å finne løsninger anmeldte klubben saken til NKKs Disiplinærkomite i august 2016.

De tre mottok deretter i januar 2017 en advarsel fra DK som følge av at de ikke hadde fulgt gjeldende prosedyrer for opprettelse av ny klubb (DK-saker 14, 17 og 19 i 2016). DK uttalte i tillegg at den konkurrerende klubben XX "aksepteres ikke opprettet." og henviste de innklagede til å søke råd og veiledning for om mulig å opprette klubb XX på korrekt vis.

I februar 2017 sendte raseklubb YY et brev til den konkurrerende klubben XX og varselet om mulig ny disiplinærsak i DK hvis den fortsatte virksomheten sin. Fra XX ble det gitt uttrykk for et ønske om en dialog, og partene drøftet en stund ulike løsninger, dog slik at XX bla oppstilte visse vilkår som forutsetning for at XX skulle legge ned sin virksomhet. Klubb YY ønsket ikke innfri de krav som ble stilt og i juli 2017 ga klubben beskjed om at den ikke var interessert i å fortsette forhandlingene. Den konkurrerende klubben XX ble nedlagt i desember 2017.

Klubb YY varslet deretter A, B og C om disiplinærsak i desember 2017, som følge av den virksomheten som hadde funnet sted i tiden fra DK sin advarsel og frem til nedleggelsen. Etter at A, B og C hadde uttalt seg vedtok klubben i februar 2018 å ekskludere de tre i 4 år.

AUs vurdering: Raseansvaret for den aktuelle rasen ligger hos raseklubben. En søknad fra XX til NKKs Hovedstyre om å overta ansvaret for rasen forutsetter forutgående samtykke fra generalforsamlingen i raseklubben YY, i tillegg til godkjenning fra NKKs Hovedstyre. Se feks:

<http://web2.nkk.no/filestore/Organisasjon/Hvordan-etablere-ny-klubb.pdf>

Initiativtagerene til XX fulgte ikke denne fremgangsmåten, og etablerte i stedet en konkurrerende raseklubb uten nødvendige tillatelser. Dette ble også påpekt av NKKs Disiplinærkomite (DK) i januar 2017, som ila A, B og C en advarsel. De ankende partene har bestridt at de i perioden etter DK sin avgjørelse falt, fra januar 2017 til nedleggelsen i desember 2018, påførte raseklubben YY noen skade. Til dette bemerker AU at det alltid går med tid og ressurser i en klubb som kunne vært benyttet på "vanlig klubbarbeide" når noen har opprettet en konkurrerende raseklubb.

Det vesentlige for AU er imidlertid at etableringen av ulovlig konkurrerende virksomhet er en grunnleggende inngripen i de styringsverktøy som NKK/fellesskapet har vedtatt. Bla i form av en organisasjonsmodell med ansvarfordeling og tilhørende regler på mange plan. Feks har NKKs Hovedstyre delegert raseforvaltningsansvaret for rasen til YY, og YY er medlem av NKK. Som medlem av NKK er YY forpliktet til å følge en rekke regler/bestemmelser osv.

Det blir da et grunnleggende problem hvis sammenslutninger av personer/foreninger som ikke er medlem av NKK erklærer "eierskap" til en rase/et arbeide osv. Dette undergraver fellesskapet og er rett og slett en tilraining som AU også tidligere har slått hardt ned på. Styret i XX burde derfor umiddelbart etter DK sin advarsel ha kalt inn til generalforsamling/årsmøte i XX og generalforsamlingen burde vedtatt nedleggelse av XX. All virksomhet burde også vært opphørt i XX straks etter at DKs advarsel ble gitt. Dette skjedde ikke - i stedet ble det fremmet forskjellige forhandlingsforslag fra XX. AU finner derfor grunnlag for eksklusjon, jf NKKs lover § 7-2 (1) bokstav a) om brudd på NKKs regler, sammenholdt med NKKs lover § 7-3 (1) alternativ h) om eksklusjon (tap av medlemskap og tap av rett til medlemskap).



I tråd med tidligere praksis i AU finner AU det dog rimelig med 3 års eksklusjon, i stedet for 4 år. AU har i denne sammenheng ikke lagt vekt på at C sine styreverv i XX opphørte noen måneder før nedleggelsen.

Avgjørelse: AU opphevet enstemmig YYs fireårige eksklusjon av A, B og C og vedtok at A, B, og C taper medlemskap og rett til medlemskap i (ekskluderes fra) YY i en periode på 3 - tre - år, gjeldende fra og med [dato] til og med [dato], jf NKKs lover § 7-2 (1) a) jf § 7-3 (1) h).

AU-sak 2018/04 Raseklubbs eksklusjon - Konkurrerende virksomhet.

D var en av fire som anket over eksklusjon fra raseklubb YY, jf AU-sak 2018/05 flg (over). D anket kun over raseklubb YY sin saksbehandling og AU skrev derfor særskilt avgjørelse i saken. D uttalte bla: *"I og med at det er saksbehandlingen, og ikke avgjørelsen jeg har bedt appellutvalget se på når det gjelder meg, så velger jeg ikke å kommentere vedlegg og påstander fra leder av [raseklubb YY]"*.

D har i anken(e) hevdet:

- At varsel om eksklusjon blir sendt lille julaften må anses som ren trakassering
- Varsel ble kun sendt til D, til tross for at andre også er involvert. Antas gjort for å forhindre at D samrår seg med disse.
- Eksklusjonen ble aldri styrebehandlet
- D nevner også mangel på kontradiksjon, og AU legger her til grunn at hun mener hun ikke ble hørt før klubbens vedtak ble fattet.

Bakgrunn: D var med på å starte foreningen XX i 2015. Raseklubb YY anså dette som en konkurrerende virksomhet, og etter en lengre periode med forhandlinger/forsøk på å finne løsninger anmeldte klubben saken til NKKs Disiplinærkomite i august 2016. D og 3 andre mottok i januar 2017 en advarsel fra DK som følge av at de ikke hadde fulgt gjeldende prosedyrer for opprettelse av ny klubb.

I februar 2017 sendte YY et brev til XX og varselet om mulig ny disiplinærsak i DK hvis XX fortsatte virksomheten sin. XX ga uttrykk for et ønske om en dialog, og partene drøftet en stund ulike løsninger, dog slik at XX bla oppstilte visse vilkår som forutsetning for at XX skulle legge ned sin virksomhet. YY ønsket ikke innfri de krav som ble stilt og i juli 2017 ga klubben beskjed om at den ikke var interessert i å fortsette forhandlingene. XX ble nedlagt i desember 2017.

Raseklubb YY sendte deretter en mail 23. desember 2017, med et vedlagt brev som varslet disiplinærsak som følge av den virksomheten som hadde funnet sted i tiden fra DK sin advarsel og frem til XX ble nedlagt i desember 2017. Den foreslåtte reaksjonen for D var 5 års eksklusjon og tap av gullmerke. Det ble satt en frist til 8. januar 2018 for Ds kommentarer. Det fremgår av oversendelsesmailen at:

"Styret i [Raseklubb YY] har behandlet [XX] saken nå som den er avsluttet. Vi har sett på det totale bildet på denne saken som har vært belastende og ødeleggende for klubben. Vi ser at denne saken har skadet klubben så mye at vi har bestemt å ekskludere deg som medlem. I følge NKKs lovverk har du rett til en uttalelsesrett om saken. Før styret kan fatte et endelig vedtak, har du mulighet til å bestride eksklusjonsforslaget. Det vil si at du gis en uttalelsesrett med frist til undertegnede: 08.01.2018".

D svarte 25 desember 2017 bla som følger:

"Jeg er en av fire personer som startet og drev foreningen XX i Norge. Da jeg ikke på noe tidspunkt vært leder eller nestleder i organisasjonen, og derfor ikke hatt noen overordnet myndighet, stiller jeg meg undrende til at jeg er den eneste av styremedlemmene som det er reist eksklusjonsforslag mot. Jeg finner det helt urimelig. I tillegg protesterer jeg på at jeg fratras klubbens gullmerke, en utmerkelse jeg fikk i 2010 etter 12 års fartstid som avlsrådsformann."

I svar fra styreleder samme dag fremgår det bla at *"Din argumentasjon tas ikke til følge."* og *"Så lenge du er dømt i NKK og det dokumentet er gyldig vil ikke dine argumenter bli akseptert som grunnlag for å slette vedtaket."*



Klubben hadde deretter styremøte 8. februar 2018, hvor det ble fattet vedtak om eksklusjon fra klubben i 4 år og tap av gullmerke:

Sak: 6/18	Eksklusjonssak samt frata Gullmerke - NN
Saksbeskrivelse	Tilsvar mottatt fra NN
ForslagTilVedtak	Innholdet i tilsvaret ga ingen opplysninger som ville endre saken.
Vedtak:	NN ekskluderes for 4 år. Gullmerke må hun innlevere til [raseklubb YY] så snart som mulig. Brev sendes NN. Ansvar: [ZZ]

D har overfor AU opplyst at "NN" i denne styresaken er henne, fordi det kun er hun som har mottatt gullmerke blant de totalt 5 som ble vedtatt ekskluderte på det aktuelle styremøtet.

Det fremgår av protokollen at styreleder skal sende brev om eksklusjon til "NN". Dhevder å ikke ha mottatt noe slikt brev, og klubben har heller ikke fremlagt noe slikt brev i AU sin sak.

Vurdering. AU tok deretter stilling til om det forelå saksbehandlingsfeil: Varsel om eksklusjon ble sendt lille julaften. Dette fremstår som lite hensynsfullt, men kan ikke gi grunnlag for ugyldighet. Heller ikke at varsel ble sendt først til D og deretter til de øvrige.

Det følger av NKKs lover § 7-1 (4) at "*De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes.*". Klubben opplyste i brevet datert 21. desember 2017, som ble sendt D på mail 23. desember 2017, om at D "*har mulighet til å bestride eksklusjonsforslaget*" og at denne muligheten var noe hun hadde "*Før styret kan fatte et endelig vedtak*". Det samme fremgår av oversendelsesmailen. At D fikk anledning til å uttale seg er ubestridt, en rett hun også benyttet seg av ved å sende e-post 25. desember 2017.

Svaret fra styreleder 25. desember 2017 kan tolkes både som at styremøte allerede er avholdt, og som at det vil bli avholdt i fremtiden. Jf at han skriver: "*Din argumentasjon tas ikke til følge.*" men også at: "*Så lenge dine du er dømt i NKK og det dokumentet er gyldig vil ikke dine argumenter bli akseptert som grunnlag for å slette vedtaket.*". (AUs understrekning). Klubben avholdt som sagt deretter et styremøte 8. februar 2018, hvor den vedtok eksklusjon i 4 år og tap av gullmerke.

Det ble med andre ord først sendt et varsel til D om at styret i nær fremtid ville behandle en disiplinærsak vedrørende D, og hun fikk anledning til å uttale seg forut for at vedtaket ble truffet. Det er ikke bestridt at det foreligger et eksklusjonvedtak i klubben som er styrebehandlet, jf protokollen av 8. februar 2018. D burde riktignok hatt særskilt skriftlig beskjed om vedtaket av 8. februar 2018. Hun er imidlertid kjent med dette via protokollen.

AU kan etter dette ikke se at det foreligger noen saksbehandlingsfeil i eksklusjonssaken som gir grunnlag for opphevelse av klubbens reaksjon, jf at det vesentlige er at D fikk anledning til å uttale seg forut for at styret fattet endelig styrevedtak om disiplinærreaksjon.

AU finner det dog rimelig at D og de øvrige ekskluderte får lik reaksjon, jf NKKs lover § 7-6 siste ledd hvor det er presisert at "Like saker skal handles likt". Mht til de øvrige 3 har AU fastslått at det foreligger ansvar jf NKKs lover § 7-2 (1) bokstav a), men AU ila 3 års eksklusjon, jf § 7-3 (1) bokstav h) om tap av medlemskap og rett til medlemskap, under henvisning til tidligere praksis i tilsvarende saker.

Avgjørelse: AU opphevet enstemmig YYs 4-årige eksklusjon av D og tap av gullmerke og vedtok at D taper medlemskap og rett til medlemskap i (ekskluderes fra) YY i en periode på 3 - tre - år, gjeldende fra og med [dato] til og med [dato], jf NKKs lover § 7-2 (1) a) jf § 7-3 (1) h).

AU-sak 2017/21 Konkurrerende raseklubb – Anke over DKs avvisning



NKKs Disiplinærkomite (DK) avviste forbundets anmeldelse av 5 personer i DK-sak 8/2017 fordi DK ikke fant grunnlag for disiplinærreaksjon mot de innklagede. DK la til grunn at det var i orden å etablere en uoffisiell interessegruppe på Facebook som et "møtested" for en gruppe særlig jaktinteresserte eiere innenfor en rase. En forutsetning var dog at gruppen endret formålsparagrafen sin for å gi uttrykk for dette. Forbundet anket til AU og hevdet det forelå konkurrerende raseklubb.

De 5 ankemotpartene bestred at AU kunne behandle en anke over en avvisning som følge av frifinnelse. AU viste til at AU har behandlet avvisningsavgjørelser tidligere, jf bla AU-saker 2015/24, 2017/11, 2015/14 og 2015/06 (de 2 siste gjelder advarsler). NKKs lover inneholder heller ikke noe unntak for adgangen til å anke over frifinnelser, og NKKs lover må her veie tyngst. Videre er klubber og forbund forpliktet til å anmelde presumptivt alvorlige saker til DK i NKKs lover § 7-3 (6), fremfor å behandle slike saker selv. DKs avgjørelse og det generelle (uskrevne) forbudet mot dobbeltbehandling i NKK kan videre utelukke disiplinærsak mot de innklagede i forbundet. Det blir da prinsipielt og generelt helt urimelig om ikke DKs frifinnelse/avvisning skal kunne ankes.

Det er også hevdet at DK skulle ha vurdert omgjøring før AU behandlet saken. NKKs tidligere saksbehandlingsregler ble imidlertid opphevet på Representantskapsmøtet 2017 og de tidligere reglene om omgjøring ble ikke videreførte i NKKs Generelle Saksbehandlingsregler, gjeldende fra 4. november 2017. Årsaken var at ordningen med omgjøringsvurdering før anken ble sendt til ankeinstansen førte til alt for lang saksbehandlingstid i NKK.

Forbundet påpekte overfor AU at den har 15 lokale klubber som dekker hele landet og er tilsluttet forbundet; som er satt til å ivareta rasens varianter i henhold til NKKs og FCIs regelverk. Lokalklubbene har komiteer for ulike jaktaktiviteter. Forbundet har raseforvaltningsansvaret for rasen. Det er åpent for samarbeid på tvers av geografiske grenser/klubber. Forbundet mener det mot denne bakgrunnen er uforståelig at ankemotpartene ikke kan utvikle et samarbeide innenfor eksisterende rammer.

De ankende partene dannet en gruppe "NN" som iht NN sin hjemmeside skal ha et særlig fokus på jakttegnaker. Da saken var i DK ble det opplyst at NN hadde 77 medlemmer. I tiden etter DKs avgjørelse endret NN formålsparagrafen sin (medio august 2017) i tråd med DKs avgjørelse. Den lyder nå: *"NN er en uoffisiell interessegruppe, som skal være en samarbeidsplattform for alle som bruker [rasen] til jakt"*. I Enhetsregisteret står det følgende: *"Interessegruppe for eiere av jagende [rasen]"*.

Organisasjonen NN har imidlertid valgt et styre, tar medlemskontingent på 200 kr pr medlem og 50 kr for familiemedlemmer, med mulighet for oppdretteres innmelding av valpekjøpere som 1 års gratis medlem. NN har fysiske møter/planlegger temamøter for medlemmer, og har en hjemmeside som inneholder all denne informasjonen, samt at den tilbyr hannhundliste og valpeformidling på nett, og resultater fra prøver m.v. NN har i tillegg en person som er valpeformidler. P.t. er det flere hannhunder på listen, og hjemmesiden gir totalt sett definitivt uttrykk for en viss aktivitet.

Det fremsto som helt opplagt for AU at de tjenester/oppgaver som NN tilbyr sine medlemmer er slike som faller inn under forbundets raseforvaltningsansvar. Jf at både hannhundlister og valpeformidling er egnet til å påvirke avlens retning. AU uttalte her helt generelt: Alle tiltak i organisert form som er egnet til å påvirke avlens retning "tilhører" den klubb/det forbund som har fått delegert raseforvaltningsansvaret å bestemme over.

De ankende parter har innvendt at de ikke har fått noen avklaring fra forbundet eller fra NKK mht om de kunne starte sin virksomhet. AU bemerket her at det er de som starter en slik virksomhet som må dokumentere at de har samtykke til dette. Uten samtykke fra den klubb/det forbund som har raseforvaltningsansvaret, eller fra NKKs Hovedstyre (som kan delegere raseforvaltningsansvar), så kan man ikke starte opp slik virksomhet uten å komme i konflikt med NKKs forbud mot konkurrerende virksomhet, slik dette er utviklet i bla praksis i NKK. Dette gjelder også for andre oppgaver som ligger under klubb/forbund.

AU viser til at klubber og forbunds beslutningsmyndighet blir uthulet hvis medlemmer kan ta for seg av oppgaver som ligger inn under disse. Her er det i stedet viktig å følge demokratiske spilleregler. Det kan da ta tid for et mindretall å overbevise et flertall, og det er helt i orden å danne en formell eller uformell gruppe med tanke på å ivareta visse interesser innenfor de eksisterende organisasjonsstrukturene, ved å forsøke å påvirke



beslutninger osv. Hvis en gruppe personer mener seg oversett, eller at styret ikke gjør jobben sin, må de arbeide for å få inn et nytt styre, jf at valgkampparbeide selvsagt er helt greit innenfor en demokratisk organisasjon.

Men det å gå inn på klubbenes/forbundes områder på denne måten som er gjort i saken her, og utøve arbeide som faller inn under dennes område, er slikt som splitter klubber/forbund og vanskeliggjør ledelsen av disse. At andre klubber/forbund velger å organisere seg slik at de knytter kontakt med og samarbeider formelt eller uformelt med organisasjoner eller andre som ikke formelt er NKK-medlemsklubber o.l er uten betydning i denne sammenheng, fordi de aktuelle klubbene/forbundene det der gjelder selv har besluttet slikt samarbeide. Mht reaksjonsnivået: AU fant etter en totalvurdering at saken her ikke var like alvorlig som i AU-sak 2015/07/08 og ila derfor en mildere reaksjon.

Avgjørelse: AU vedtok enstemmig å oppheve DKs avvisning og ila de 5 medlemmene 3 års eksklusjon fra alle NKKs medlemsklubber, jf NKKs lover § 7-2 (1) jf § 7-3 (h) om tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs klubber og forbund.